

REFERAT

17-12-2024

B24-4

J. nr. 200204/114161

Emne	Bestyrelsesmøde
Mødedato	5. december 2024 kl. 08.00
Sted	CTR, Stæhr Johansens Vej 38, 2000 F.
Deltagere	Line Barfod Rasmus Steenberger Jan Salling Kristensen Fasael Rehman Karen Riis Kjølbye Trine Henriksen Allan S. Andersen Randi Skogstad, CTR Jan Hindsbo, CTR Marianne Andersen, CTR Lene Jensen, CTR Johan O. Gram, CTR
Referent	Charlotte Kruse, CTR
Afbud	Emil Sloth Andersen

Line Barfod konstaterede, at bestyrelsen var beslutningsdygtig og nævnte, at idet bestyrelsen har ønsket, at bestyrelsens dagsorden bliver inddelt i A- og B-punkter, afspejler dette sig i dagsordenen aht. materialets opbygning.

Pkt. 12, Finansiell styringspolitik og pkt. 14, Arealer i Dragør drøftes som A-punkter.

0. Godkendelse af dagsorden

Bestyrelsen blev enige om, at dagsordenen fremover opbygges med A-punkter først, derefter kommer eventuelt og til sidst B-punkter. Vi synliggør, hvad der er A-og B-punkter med at indlægge kategorier i First Agenda.

Line Barfod konstaterede, at dagsordenen samt B-punkter blev godkendt.

1. NY MODEL FOR LASTFORDELING

BESLUTNING	Bestyrelsen godkendte 1. En principbeslutning om skift af Varmelasts lastfordelingsmodel. 2. At der arbejdes videre med en prisbaseret lastfordelingsmodel i 'Designfasen'.
RESUMÉ	Materialet omfatter: • Indstilling • Bestyrelsesresumé
DRØFTELSE	<u>Jan Hindsbo</u>: På sidste møde blev der præsenteret modeller for lastfordeling. Der er behov for en ny model af hensyn til grøn omstilling og sektorkobling. <u>Jan Hindsbo</u> gennemgik en præsentation. De mest centrale overvejelser ift. at ændre den nuværende lastfordelingsmodel er: • At en ny lastfordelingsmodel understøtter de potentialer der ses ved en højere fleksibilitet i varmeproduktionen i kraft af nye anlægstyper. De nye anlæg skaber nye muligheder for at understøtte sektorkobling, og kan derigennem forbedre mulighederne for at købe varme, der er billig og grøn. • At en ny lastfordelingsmodel skal skabe rammer, der både er <i>transparente</i> for producenter og forbrugere, sikrer <i>lige adgang</i> for alle producenter, samt sikre en <i>retfærdig</i> behandling af aktørerne i varmesystemet. • At varmeselskaberne fremadrettet ønsker at sikre indkøb af den varme, der kan leveres til de lavest mulige variable priser. <u>Bestyrelsen</u> drøftede effekten. <u>Rasmus Steenberger</u> efterspurgte, hvordan en model til beregning kan se ud. Er der noget ift. de parter, vi skal indgå dette med ift. kontrakterne – er der følsomme emner? <u>Randi Skogstad</u>: Vi er meget opmærksomme på interessenterne, og derfor har vi haft en følgegruppe med i arbejdet. Ørsted og HOFOR Energiproduktion bliver særlig ramt, da de producerer både el og varme, men ingen af parterne udtrykker kritik. HOFOR Energiproduktion vil gerne over i den rene børs, hvor Ørsted er mere åben for at gå flere veje. <u>Allan S. Andersen</u>: Min bekymring er, at businesscasen endnu ikke er lavet. Vi har investeret meget i Amagerværkets blok 4, og der får vi noget tilbage. Hvad er gevinsten her ud over det grønne?

	<u>Fasaël Rehman</u>: Vigtigt med klimaperspektivet. Hvor stor er risikoen for at ændrede kontrakter i sidste ende kan æde den økonomiske fortjeneste. Er det økonomiske attraktivt for selskaberne? <u>Jan Hindsbo</u>: Siden sidst har vi set på at indføre mindre modeller. Vi kører i dag den mest optimale drift aht. kombineret el og varmeproduktion. Går vi til en prisbaseret model, kan kraftværkerne tilbyde en lavere pris til varmekunderne og dermed købe sig drift. Ift. den forkromede handelsplatform, er det en børs, og omkostningerne ved den kan være store. Pt. er affald prioriteret, og derfor skal derfor prioriteres i produktionen. <u>Line Barfod</u>: Ift. affald – vi er forpligtet til at brænde affald af, og derfor vil det være på en anden måde end de øvrige værker. <u>Allan S. Andersen</u>: Jeg er enig med Line i, at affaldsforbrænding er vigtig. <u>Randi Skogstad</u>: Dette handler om de anlæg, der bliver lastfordelt, hvilket affald ikke gør. <u>Trine Henriksen</u>: Hvor er miljøhensynet i dette – er det kun efter pris, eller kan det medføre, at nogle vil underbyde og benytte varmekilder, vi ikke ønsker? Det må I gerne beskrive, når vi skal beslutte. <u>Rasmus Steenberger</u>: Man kunne arbejde med skyggepriser. Hvad hvis der ikke er grøn el i 2030. Ift. risici – så bør der være så lidt IT-udvikling som muligt og igen, så lidt administrationsopbygning som muligt. <u>Karen Riis Kjølbjerg</u>: Jeg er ude efter den grønne omstilling. Det udelukker ikke andre varmekilder? Hvis sektorkoblingen er det vigtigste, skal den også stå tydeligt, men den grønne omstilling skal også med. <u>Jan Hindsbo</u>: Det er for at få decentral produktion ind, og den er el-baseret – men det kan også åbne for andre teknologier. <u>Line Barfod</u> konstaterede, at bestyrelsen tiltrådte indstillingen.
--	--

2. VARMELASTS ORGANISERING

BESLUTNING	Bestyrelsen godkendte 1. At der arbejdes videre med at undersøge såvel Selskabsmodellen som tilpasningsmodellen mhp. behandling i bestyrelsen medio 2025
RESUMÉ	<i>Materialet omfatter:</i> • Indstilling
DRØFTELSE	<u>Randi Skogstad</u>: Varmelasts styregruppe har vurderet modellerne. Spørgsmålet om konkurrenceretlig compliance er tillagt stor vægt i styregruppens vurdering. Dette skyldes bl.a., at det er forventningen, at fremtidens fjernvarmesystem vil indeholde betydelige mængder af overskudsvarme. Dette er udtryk for en ”ny” sektorkobling mellem fjernvarme og industri, der medfører, at fjernvarmen skal indgå aftaler af betydelig økonomisk volumen med bl.a. store kommercielle aktører, der ikke har indsigt i reguleringen af fjernvarmeområdet og Varmeforsyningsloven, herunder hvile-i-sig-selv.

Selskabsmodellen er desuden en for myndighederne "kendt" model, som skal underlægges fusionskontrol. Dermed sikrer vi myndighedernes godkendelse af model/organisering.

Der er behov for yderligere at undersøge de økonomiske konsekvenser ved at selskabsføre Varmelast, ligesom der skal udarbejdes et egentligt kommissorium for en selskabsdannelse og en tidsplan. Det indstilles derfor, at Selskabsmodellen undersøges yderligere i det kommende halvår med henblik på endelig beslutning på BE25-2. 2025.

Trine Henriksen: Vil et system der optimerer efter pris ikke modvirke frygt for beskyldning for ikke at agere i fortrolighed?

Rasmus Steenberger: Vil gerne have en tilpasning+ at holde det op imod – at vi kan se, hvorfor vi helt præcist valgte denne model – og at det er belyst, at der er en demokratisk kontrol med denne nye spiller. Hvor meget grundlast har vi selv i fremtiden – forsøger vi at løse et problem, der ikke handler om CTR? Der er usikkerheder der gør, at jeg foretrækker at få belyst 2 modeller.

Fasael Rehman: Der er en række positive aspekter, og jeg støtter op.

Allan S. Andersen: Jeg vil også gerne have fremlagt 2 modeller og måske skal man se på en tilpasningsmodel - hvis vi ikke kan bruge status quo modellen.

Line Barfod: God idé at få forelagt begge modeller. Dette arbejde er igangsat aht. vedtægtsændringer, grundlast og HOFORS ønske om mere adskillelse.

Den demokratiske kontrol er vigtigt, så store selskaber som NOVO ikke bestemmer lastfordelingen. Vi skal også drøfte med VEKS og HOFOR og høre deres bestyrelser. Vi skal se scenarier, drøfte mere grundigt og se på den demokratiske styring af hele området.

Karen Riis Kjølbye: Jeg støtter selskabsmodellen – og ja vi kan se på tilpasningsmodellen. Selskabsmodellen kan tåle kritikken og er en kendt model.

Allan S. Andersen: Jeg er enig med Line. Det vi har aftalt er, at vi skal se på en model. Som minimum skal vi også se på en anden løsning.

Randi Skogstad: I forhold til den demokratiske kontrol er det meget relevant. Selskabsmodellen giver konkurrencemyndighedernes godkendelse – det gør tilpasningsmodellen ikke. Ejerskabsmodellen har jeg drøftet med Bruun og Hjejle, og der er ikke noget til hinder for, at ejerskabet er hos varmeselskaberne alene. Ift. de øvrige bestyrelser i VEKS og HOFOR lytter jeg mig til, at HOFOR er meget positiv, men VEKS har pt. endnu ikke haft deres bestyrelsesmøde.

Line Barfod konstaterede, at bestyrelsen tiltrådte indstillingen med den ændring at der arbejdes videre med selskabsmodellen og tilpasningsmodellen.

3. FORTROLIG

4. FORTROLIG

5. PLANGRUNDLAG

BESLUTNING	Bestyrelsen godkendte 1. Plangrundlaget
RESUMÉ	<i>Materialet omfatter:</i> • Indstilling • Orientering om plangrundlag
DRØFTELSE	<u>Jan Hindsbo</u> gennemgik en præsentation. Procesmæssigt kommer plangrundlaget til bestyrelsen 1 gang årligt. Fremdriften i arbejdet med reduktion af biomasse- og implementering af spids- og reservelaststrategien vil blive belyst årligt i lyset af evt. ændrede beregningsforudsætninger mv. Beregningsforudsætningerne ses bl.a. af grafen Spids- og reservelast. <u>Randi Skogstad</u>: Uanset om det holder, at el er fossilfri i 2035, er det forudsætninger, der sender os i den rigtige retning. <u>Rasmus Steenberger</u>: Dejligt overblik. Hvad hvis vi ikke når i mål? Det er et fleksibelt plangrundlag. Jeg kunne godt tænke mig, at vi fremadrettet får indstillinger, der kort beskriver, hvilke anlæg vi sætter i gang ud fra plangrundlaget. Fx hvad vi bruger pengene til. Jeg kunne godt tænke mig, at vi skriver i plangrundlaget, at vi laver varmelagre i videst muligt omfang. <u>Jan Hindsbo</u>: Vi tager hensigten med. Under præsentation af potentialet af biogas spurgte <u>Allan S. Andersen</u>: Har I taget eftersorteringsanlæg hos ARC med for i så fald, falder mængden af det fossile? <u>Jan Hindsbo</u>: Mængderne er lavet på et historisk grundlag og ARC's vurdering af udvikling af biogrundlaget. <u>Line Barfod</u> konstaterede, at bestyrelsen tiltrådte indstillingen.

6. FORTROLIG

7. REFERAT FRA BESTYRELSESMØDE D. 29-05-2024 (B-PUNKT)

BESLUTNING	1. Referatet er godkendt og underskrevet elektronisk
RESUMÉ	Referatet fra bestyrelsesmøde d. 02-10-2024 er godkendt og underskrevet elektronisk.

8. ORIENTERING FRA CTR'S DIREKTION (B-PUNKT)

BESLUTNING	Bestyrelsen tog orienteringen til efterretning.
-------------------	--

RESUMÉ	Materialet omfatter: • Skriftlig orientering om ○ Personaleforhold ○ Orientering om aftaler om varmelevering til Dragør ○ Lov om styrket beredskab i energisektoren ○ Ændring af varmeforsyningsloven ○ Ændring af tariffer på gas
BEMÆRKNING	<u>Randi Skogstad</u> : Konference om fremtidens fjernvarme er flyttet til d. 17. februar. Der kommer en 'save the date' ud snarest. Det er lagt et spændende program, som dels går på inspirationsoplæg om arealanvendelse, inddragelse af borgere og et arealspil for politikerne. Vi laver oplæg om fremtidens fjernvarme, mens eksterne holder inspirationsoplæg.

9. LÅNOPTAGELSE TIL ÅRLIGE ORDINÆRE LÅN, 1. BEHANDLING (B-PUNKT)

BESLUTNING	Bestyrelsen godkendte et aftalekompleks bestående af 1. At der optages et lån på 82 mio. kr. med afvikling over 25 år til finansiering af materielle anlægsinvesteringer i 2024 2. At der optages et lån på 64 mio. kr. med afvikling over 10 år til finansiering af immaterielle anlægsinvesteringer i 2024 3. At lånene optages med fast rente i lånenes løbetider 4. At de foreslåede beløb er maksimale rammer, således at beløbene bliver justeret til de konstaterede investeringsbeløb, inden den endelige lånoptagelse finder sted 5. At 2. behandling sker på BE25-1 6. At formand eller næstformand i forening med den administrerende direktør bemyndiges til at slutforhandle lånebetingelserne og underskrive lånedokumenterne, når sagen er færdigbehandlet i bestyrelsen.
RESUMÉ	Materialet omfatter: • Indstilling
BEMÆRKNING	<u>Rasmus Steenberger</u> bad om, at der fremover sammen med låneindstillinger vedlægges en oversigt over, hvilke anlægsaktiviteter lånene er knyttet til.

10. BYGGEKREDIT TIL ANLÆGSOPGAVER 2025, 1. BEHANDLING (B-PUNKT)

BESLUTNING	Bestyrelsen godkendte 1. At der optages en byggekredit på i alt 373 mio. kr. hos KommuneKredit til anlægsaktiviteter i 2025 2. At byggekreditten indfries, når den endelige lånoptagelse finder sted i 2026 3. At de foreslåede beløb er maksimale rammer, således at beløbene bliver justeret til de konstaterede investeringsbeløb, inden den endelige lånoptagelse finder sted 4. At 2. behandling sker på BE25-1 5. At formand eller næstformand i forening med den administrerende direktør bemyndiges til at slutforhandle betingelserne for byggekreditten og underskrive lånedokumenterne, når sagen er færdigbehandlet i bestyrelsen.
-------------------	---

RESUMÉ	Materialet omfatter: • Indstilling
BEMÆRKNING	-

11. CO₂-KVOTE FORVALTNING (B-PUNKT)

BESLUTNING	Bestyrelsen godkendte 1. At der ikke sælges yderligere kvoter i 2025 ud over det kvotesalg, som allerede er vedtaget på bestyrelsesmøde 2 i 2024, og at næste vurdering af kvotesalg sker på møde 4 i 2025.
RESUMÉ	Materialet omfatter: • Indstilling • Redegørelse
BEMÆRKNING	<u>Allan S. Andersen</u> foreslog, at punktet fremover flyttes til årets andet bestyrelsesmøde, således at beslutning om evt. kvotesalg kan ses i sammenhæng med næste års varmepris.

12. FINANSIEL STYRINGSPOLITIK

BESLUTNING	Bestyrelsen godkendte 1. At den gældende 'Finansiell Styringspolitik for CTR' beslutes uændret med undtagelse af nogle få redaktionelle ændringer uden reel betydning.
RESUMÉ	Materialet omfatter: • Indstilling • Finansiell styringspolitik – gældende med ændringsmarkeringer
DRØFTELSE	<u>Line Barfod</u> : Punktet behandles som et A-punkt. Der indstilles, at beslutningsretten ændres fra bestyrelse til direktion vedr. valg af primær bankforbindelse, og derfor syntes jeg, at bestyrelsen skal træffe beslutning. I Københavns Kommune ser vi valg af primær bankforbindelse som en politisk beslutning, og jeg vil derfor foreslå, at vi fastholder, at beslutningsretten vedrørende bankforretning skal ligge hos bestyrelsen. <u>Allan S. Andersen</u> : Enig. <u>Line Barfod</u> konstaterede, at bestyrelsen ikke tiltrådte pkt. 1 i indstillingen. Pkt. 2 i indstillingen vedr. sproglige ændringer er godkendt.

13. FORTROLIG

BEMÆRKNING	-
-------------------	---

14. AREALER I TÅRNBY OG DRAGØR

BESLUTNING	Bestyrelsen godkendte 1. At der, såfremt der ikke kan indgås en frivillig aftale om køb, forberedes ekspropriation af areal til Energicentralen på
-------------------	---

	Nordre Dragørvej, Dragør jf. Dragør Kommunes beslutning ved godkendelse af projektforslaget 2. At der optages forhandling med Tårnby Kommune vedr. erhvervelse af areal til Energicentral på Ugandavej, Tårnby på markedsvilkår 3. At der optages forhandling med Dragør Kommune om leje af areal til pumpestation, Rådhusvej, Dragør på markedsvilkår 4. At forhandlinger om køb, leje og ekspropriation er betinget af, at kommunalbestyrelsen i Dragør Kommune godkender VarMEAftalen med CTR. 5. Bestyrelsen drøftede Dragør Kommunes ønske om at sikre bindende tilslutning til fjernvarme inden kommunen stiller garanti for investeringerne og sender et brev til Dragør.
RESUMÉ	Materialet omfatter en skriftlig orientering om • Indstilling • Indstilling, eftersendt • Præsentation fjernvarme Amager, eftersendt
DRØFTELSE	<u>Line Barfod</u>: Punktet behandles som et A-punkt. <u>Lene Jensen</u>: Vores projekt på Amager har identificeret, at vi skal bruge arealer 3 steder. 2 til energicentraler og 1 til pumpestation. Det ene areal i Dragør er privat ejet, og indstillingen er, at vi går i forhandling med mulighed for ekspropriation. Tårnby kommune ejer et areal, vi har udpeget til energicentral, og det vil de gerne sælge til os på markedsvilkår. Dragør Kommune har et areal til en pumpestation, de gerne vil leje til os på markedsvilkår. Vi beder om lov til at fortsætte forhandlinger. På nuværende tidspunkt har Dragør kommunes kommunalbestyrelse ikke truffet beslutning, så vi afventer dette i den videre proces. <u>Line Barfod</u>: <u>Allan S. Andersen</u> og jeg havde møde i mandags om dette. <u>Lene Jensen</u>: Materialet kom ud i går på mail. Lene gennemgik status – og at det er en forudsætning, at Dragør Kommune forpligter sig til at betale CTR. Det er en grundpræmis. Kommunen skal behandle det i deres kommunalbestyrelse. Vi har en forventning om, at kommunen vil behandle sagen d. 19. december. Vi ønsker ikke at begynde at bruge penge i Dragør, hvis pengene ikke kommer hjem. Vi skal dog videre i Tårnby. Der er 3 scenarier for den videre proces: 1. Aftale nu i december (4 mdrs. forsinkelse) 2. Aftale godkendes inden udgang af juni 2025 (10 mdrs. forsinkelse) 3. Aftale godkendes ikke af Dragør (jo længere tid der går, jo længere forsinkelse er der i Tårnby) Etapeopdeling blev gennemgået. Tidsplan i gældende projektforslag blev gennemgået. Vi er pt. 4 måneder forsinket nu. Vi arbejder på, at Tårnby bliver mindst mulig påvirket.

	<u>Line Barfod</u>: Min vurdering af mødet med Kenneth er, at Dragør ikke vil godkende aftalen her og nu. De vil have indgået bindende kontrakter medmindst 65 % af dem, der ønsker fjernvarme. Der er ikke udmeldt en dato for, hvornår gassen ophører. Dragør ønsker ikke at igangsætte noget, hvor de risikerer at skulle betale 300 mio. kr. Derfor tænker jeg, at vi nu skal igangsætte arbejdet med alternativet. Kan vi for at sikre Tårnby så sige, at CTR påtager sig risikoen for at få forsynet Tårnby, uden at have Dragør med? <u>Randi Skogstad</u>: Hvis vi først etablerer en forsyning, hvor Tårnby forsynes, vil det ikke være rentabelt at forsyne Dragør efterfølgende. Ift. om vi kan genbesøge hvilken risiko CTR vil tage, skal vi have et juridisk grundlag for at svare. <u>Allan S. Andersen</u>: Jeg syntes, det er dybt beklageligt, fordi alle har været villige til at tage Dragør med. Jeg har brug for at komme videre i Tårnby. Jeg synes det er fint, at Dragør får mulighed for at spørge borgerne – men jeg håber så, at vi kan se på alternative løsninger for Tårnby allerede nu. Den samfundsøkonomiske gevinst er der stadig ved at udrulle fjernvarmen. Jeg håber også, at vi finder en løsning. Jeg håber, det bliver før 2029. Tidsperspektivet er meget vigtigt. <u>Trine Henriksen</u>: I Gladsaxe har vi drøftet, at tilslutningen er faldende, det er svært, at truslen om at gassen stopper ikke er reel. Hvor meget kan vi opkræve for de ressourcer, vi har brugt, hvis de springer fra? <u>Jan Salling Kristensen</u>: Jeg bakker op om, at vi giver Dragør mulighed for at afklare, om de vil med. <u>Rasmus Steenberger</u>: Jeg synes også, det er godt at få dem med, og hvis man kan hjælpe Dragør med en kommunikativ indsats om fx gastruslen, så synes jeg vi skal gøre det. <u>Karen Riis Kjølbjerg</u>: Kommunekassen kan ikke dække de omkostninger, vi har haft vedrørende Dragør. Jeg håber, der findes en løsning på udvikelsen – også selv om det tager længere tid. <u>Jan Hindsbo</u>: En positiv samfundsøkonomi dækker en fælles forsyning. Tallene vil ændre sig, hvis vi laver en anden løsning. <u>Lene Jensen</u>: Hvis vi ender med alene at forsyne Etape 1 i Dragør alene, så vil det være en dyr løsning for CTR's anlæg. <u>Line Barfod</u> konstaterede, at bestyrelsen tiltrådte indstillingerne om at igangsætte arbejdet ud fra, at Dragør ikke er med lige nu, og at CTR arbejder for at Dragør betaler mest muligt, hvis Dragør ikke tilslutter sig aftalen. Vi undersøger, om CTR kan tage noget af risikoen. Adm. laver udkast til et brev, vi kan sende til Kenneth i denne uge.
--	---

15. SERVICEEFTERSYN AF CTR'S AFREGNINGSMODEL (B-PUNKT)

BESLUTNING	Bestyrelsen tog orienteringen til efterretning.
RESUMÉ	Materialet omfatter • Orientering om projektet Serviceeftersyn af CTR's afregningsmodel

BEMÆRKNING	-
------------	---

16. FORTROLIGT MATERIALE OG PRESSE (B-PUNKT)

KONKLUSION	Bestyrelsen tog anbefalingen til efterretning.
RESUMÉ	Direktionen anbefaler, at • Pkt.3 – Tillægsaftale til aftale om Avedøreværkets blok 2 • Pkt. 4 – Tillægsaftale om forlængelse af aftalen vedr. AMV4 • Pkt. 6 – Mandat til forhandling om udveksling af CO₂-kvote mellem HOFOR, VEKS og CTR • Pkt. 13 – Valg af CTR's bankforretning holdes fortroligt og dermed hverken offentliggøres for pressen eller på CTR's hjemmeside. <u>Line Barfod</u> konkluderede, at de nævnte punkter holdes fortroligt.
BEMÆRKNING	-

17. EVENTUELT

DRØFTELSE	<u>Randi Skogstad</u>: Efter udsendelsen 'Operation X; Brændende bedrag' holder vi en reaktiv tilgang til sagen, så vi kun udtaler os, hvis vi bliver spurgt. Bliver vi spurgt, bør vi sige, at vi har bedt Ørsted om en udtalelse, og at vi i øvrigt har en udfasningsplan vedr. biomasse. <u>Line Barfod</u>: Kan vi ikke bede Ørsted om en grundigere redegørelse? Biomasse er en overgangsteknologi, og vi er i gang med at udfase. <u>Randi Skogstad</u>: Jo, det gør vi. Og jeg vil bede om, at de trin for trin forholder sig til udsendelsens kritikpunkter. <u>Karen Riis Kjølbye</u>: Udsendelsen havde mange gentagelser, og det er godt, hvis Ørsted giver en grundig redegørelse. <u>Trine Henriksen</u>: Det er jo ikke sådan, at vi kan stoppe biomasse, men det er positivt, at vi har en plan. Det er altid vigtigt at have en skepsis ift., hvor meget ikke-egnet træ der er. <u>Allan S. Andersen</u>: enig i at vi skal have en redegørelse. <u>Fasaël Rehman</u>: Har I et White Paper med sætninger, vi kan bruge, hvis vi får henvendelser? <u>Randi Skogstad</u>: Vi har ikke et generelt for CTR's forretning, men vi har en tilgang, hvor vi forholder os fra sag til sag, ligesom I har fået baggrund og oplæg til linje i denne sag.
-----------	--

18. NÆSTE MØDE

Næste møde er fastlagt til d. 27. marts 2025 kl. 08.00 – 10.00.

19. BESTYRELSENS EGEN TID

Line Barfod

Fasael Rehman

Rasmus Steenberger

Jan Salling Kristensen

Emil Sloth Andersen

Karen Riis Kjølbye

Trine Henriksen

Allan S. Andersen