

REFERAT

04-04-2018

BE2018/1

J. nr. 200204/94179

Emne	Bestyrelsesmøde
Mødedato	29. marts 2017 kl. 08.00
Sted	CTR, Stæhr Johansens Vej 38, 2000 F.
Deltagere	Gyda Heding Jakob Gorm Andreasen Jan Salling Kristensen Rasmus Steenberger Flemming Brank Karen Riis Kjølbye Jakob Skovgaard Koed Allan S. Andersen Kamma Eilschou Holm, CTR Jan Elleriis, CTR
Referent	Charlotte Kruse, CTR
Afbud	Ninna Hedeager Olsen

Flemming Brank oplyste, at Ninna Hedeager Olsen var forhindret, så han ledede mødet, og at Gyda Heding deltog som suppleant.

Flemming Brank oplyste, at pkt. 4, Ændring af CTR's afregning med varmeaftagere skal først behandles og konstaterede, at bestyrelsen var beslutningsdygtig.

1. GODKENDELSE OG UNDERSKRIFT AF REFERAT FRA BESTYRELSESMØDE D. 6. DECEMBER 2017 OG 18. JANUAR 2018

BESLUTNING	Referatet fra mødet d. 6. december 2017 og fra det konstituerende bestyrelsesmøde d. 18. januar 2018 blev godkendt og underskrevet.
RESUMÉ	Godkendelse og underskrift af referat fra bestyrelsesmødet 6. december 2017 & fra det konstituerende bestyrelsesmødet den 18. januar 2018.

DRØFTELSE	<p><u>Kamma Eilschou Holm</u> oplyste, at der i dag kun er et bestyrelsesmedlem tilstede (<u>Karen Riis Kjølbye</u>), som også deltog i BE17-4. Imidlertid har referatet været udsendt til alle bestyrelsesmedlemmer ved BE17-4 uden, at det har givet anledning til bemærkninger. Dertil kommer, at der kun var ét beslutningspunkt på BE17-4, som blev andenbehandlet på det konstituerende møde BE18-0. På den baggrund vurderes det tilstrækkeligt, at <u>Karen Riis Kjølbye</u> underskriver referatet fra BE17-4. På forespørgsel har revisionen ikke haft bemærkninger til denne vurdering.</p> <p><u>Flemming Brank</u> konstaterede, at der ikke var bemærkninger til referatet fra det konstituerende bestyrelsesmøde og sendte referaterne rundt til underskrift.</p>
------------------	--

2. RAMMEBEVILLING FOR ANLÆGSSAGER, REVISION AF PLANLÆGNINGSOVERSLAG

BESLUTNING	<p>Bestyrelsen godkendte det reviderede planlægningsoverslag samt den reviderede ramme for immaterielle anlægsaktiver som værende den rammebevilling, som CTR's direktion arbejder indenfor.</p>
RESUMÉ	<p>Materialet omfatter</p> <ul style="list-style-type: none"> • Indstilling • Rammebevilling, anlægssager • Rammebevilling, immaterielle anlægsaktiver <p>Kontaktudvalget har tiltrådt indstillingen d. 7. marts 2018.</p>
DRØFTELSE	<p><u>Flemming Brank</u> oplyste, at bestyrelsen skal godkende rammebevillingen for anlægssager og immaterielle anlægsaktiver.</p> <p><u>Kamma Eilschou Holm</u> nævnte, at planlægningsoverslaget beskriver de materielle og immaterielle investeringer, CTR planlægger for de fortløbende 5 år. På baggrund af planlægningsoverslaget bliver der indstillet 2 rammebevillinger, hhv. en rammebevilling for anlægssager (som er det CTR selv ejer), og en for immaterielle aktiver (som er investeringer i brugsrettigheder).</p> <p>For at en investering kan foretages, skal det konkrete beløb efterfølgende frigives. Når aktiviteten er afsluttet, optræder beløbet som en del af CTR's afskrivningsgrundlag.</p> <p>Rammebevilling for anlægssager udgør 400,0 mio. kr., hvilket er en reduktion på 100 mio. kr. ift. sidste behandling i september 2017. Rammen</p>

	<p>for immaterielle anlægsaktiver er reduceret fra 3.496 mio. til 3.450 mio. grundet afslutning af mindre projekter.</p> <p><u>Jan Elleriis</u> oplyste, at rammebevillingerne også danner grundlag for budgetterne og derved for CTR's varmepris.</p> <p><u>Flemming Brank</u> bad om, at der ikke blev benyttet forkortelser, fx PO og HEP, hvilket <u>Kamma Eilschou Holm</u> bekræftede, at administrationen vil rette op på.</p> <p><u>Flemming Brank</u> konkluderede, at bestyrelsen tiltrådte indstillingen.</p>
--	--

3. REGNSKABSPROGNOSE 1 FOR 2018

BESLUTNING	<p>Bestyrelsen godkendte regnskabsprognose 1 for budgetåret 2018 med bemærkning om, at der kun vil blive lagt op til puljeprisstigning, hvis det vurderes nødvendigt ud fra likviditetshensyn. CTR's administration vil orientere nærmere på BE18-2 til maj.</p>
RESUMÉ	<p>Materialet omfatter</p> <ul style="list-style-type: none"> • Indstilling • Redegørelse for regnskabsprognose 1 for 2018. <p>Kontaktudvalget har tiltrådt indstillingen d. 7. marts 2018.</p>
DRØFTELSE	<p><u>Flemming Brank</u> nævnte, at der er et underskud på ca. 27 mio. kr. og bad om, at regnskabsprognosen blev uddybet.</p> <p><u>Kamma Eilschou Holm</u> oplyste, at det forventede akkumulerede underskud ultimo 2018 er på 27,9 mio. kr., som bliver overført til 2019 og indregnet i varmeprisen.</p> <p>Prognosen for driftsåret 2018 er forringet, idet Amagerværkets blok 3 har været ude af drift hele januar og det meste af februar med mere produktion på gas til følge. Det betyder, at en større del af varmen er blevet produceret på dyrere anlæg i årets første måneder. Et lavere prisloft for affaldsvarme end forventet og øvrige prisjusteringer er dog med til at trække lidt i den modsatte retning.</p> <p>Slutningen af februar har budt en helt særlig driftssituation med meget koldt vejr kombineret med endnu en udeperiode for Amagerværkets blok 3. Der har derfor været kørt spidslast på alle CTR's spids- og reserve-lastanlæg inklusiv de oliebaseerede anlæg. I et tidsrum forsynede CTR ved en belastning ud over systemets designkriterium, og kun ved hjælp af varmeakkumulatorerne kunne det lade sig gøre i en kort periode at</p>

	<p>køre ud over, hvad systemet egentlig er designet til. Det lykkedes at forsyne, også på baggrund af et rigtig godt samarbejde med HOFOR Fjernvarme, producenterne og varmedistributionsselskaberne, hvor alle ydede deres i den ekstraordinære situation.</p> <p>Det er ikke muligt at opgøre de økonomiske konsekvenser præcist endnu, men vi forsøger at give et bedre bud på bestyrelsens maj-møde, også af hensyn til en eventuel prisstigning, som vi meget gerne vil undgå. Der vil kun blive lagt op til puljeprisstigning, hvis det vurderes nødvendigt ud fra likviditetshensyn.</p> <p><u>Allan S. Andersen</u> nævnte, at hensynet til forbrugerne og de selskaber der skal opkræve er fint, og det giver god mening, at prisen ikke bliver hævet midt i året.</p> <p><u>Rasmus Steenberger</u> nævnte, at han gerne vil orienteres, hvis CTR skal låne, hvortil Jan Elleriis oplyste, at CTR ikke må låne penge til driften. I forlængelse heraf blev det oplyst, at reguleringen heller ikke tillader at varmeselskaberne opkræver mere end forventede omkostninger og det er derfor ikke muligt at have en økonomisk "buffer". Energitilsynet er meget opmærksom på energiselskaber, der har opkrævet for meget.</p> <p><u>Kamma Eilschou Holm</u> oplyste, at CTR har en kassekredit, som vi kan trække på, men da den ikke bare kan hæves, kan vi komme i en situation, hvor vi ikke kan efterkomme ønsket om ikke at hæve prisen.</p> <p><u>Flemming Brank</u> konkluderede, at bestyrelsen tiltrådte indstillingen, og at CTR forsøger at holde den budgetterede varmepris under hensyn til likviditeten.</p>
--	---

4. ÆNDRING AF CTR'S AFREGNING MED VARMEAFTAGERE (SALG), 1. BEHANDLING

BESLUTNING	Bestyrelsen tiltrådte indstillingen og godkendte CTR's afregning med varmeaftagere ved en 1. behandling, og at afkølingstariffen forelægges bestyrelsen én gang årligt.
RESUMÉ	<p>Materialet omfatter</p> <ul style="list-style-type: none"> • Indstilling • CTR's afregning med varmeaftagere (salg) <p>Kontaktudvalget har tiltrådt indstillingen d. 7. marts 2018.</p>

DRØFTELSE

Flemming Brank nævnte, at ændringen i CTR's afkølingstarif betyder, at der skal ændres i CTR's interne regler for salg af varme jf. § 5 stk. 1.

Jan Elleriis oplyste, at ændringen ikke har økonomisk konsekvens for CTR. Der er kun tale om, at der vil ske en mindre omfordeling af CTR's variable omkostninger mellem det variable varmekøbsafhængige bidrag, og den del, der betales via afkølingstariffen. Ændringen kan medføre en mindre omfordeling af omkostningerne mellem de fem fjernvarmeselskaber. Forslaget skaber direkte incitament for varmedistributionsselskaberne til at sikre den lavest mulig returtemperatur til CTR, samtidig med, at der indbygges en uafhængighed af de andre selskabers performance.

Rasmus Steenberger spurgte, om dette vil virke, og om fjernvarmeselskaberne vil kunne høste en gevinst, for hvis alle reducerer, mister CTR så ikke penge? Jan Elleriis svarede, at det er konstateret, at afkølingen er blevet forbedret over årene efter at tariffen blev indført, hvilket bl.a. også skyldes, at slutbrugerne har et incitament til at forbedre afkølingen via de fem fjernvarmeselskabers individuelle afkølingstariffer. En forbedret afkøling vil altid alt andet lige reducere CTR's omkostninger og derved resultere i en reduceret variabel betaling for varmeselskaberne enten direkte i det variable led i puljeprisen eller i afkølingstariffen. Det er kontaktudvalget, der kan fastsætte niveau for en årlig afkølingstarif, men da det er en relativ lille prispåvirkning på CTR's samlede pris, er det mere symbolsk for CTR, men alligevel også for CTR et godt signal at sende.

Kamma Eilschou Holm oplyste, at varmebesparelser har det dilemma, at ikke alle har lige muligheder for at lave besparelser i egen bolig. Når der derfor er investeret i et kollektivt fjernvarmesystem, er der nødt til at være sikkerhed for, at de faste omkostninger deles af alle, idet der ellers vil opstå en restgruppe, der sidder med regningen. Man kan derfor ikke spare sig ud af de faste investeringer, men skal alligevel have et godt incitament til at spare, da en effektiv brug giver besparelser, der kommer alle til gavn

Rasmus Steenberger nævnte, at det giver god mening, at det er kontaktudvalget, der beslutter niveau for det kommende års afkølingstarif, men det kan undre, at der ikke står noget i processen omkring bestyrelsen.

Jan Elleriis oplyste, at teknikerudvalget drøfter tariffen og sender beslutningen videre til kontaktudvalget. Tariffen har tidligere været konfirmeret af bestyrelsen, og det genindfører vi gerne.

	<u>Flemming Brank</u> konkluderede, at bestyrelsen tiltrådte indstillingen og at 2. behandling sker skriftligt, og at afkølingstariffen forelægges bestyrelsen én gang årligt.
--	--

5. DRIFT AF GEOTERMISK DEMONSTRATIONSANLÆG (GDA), MAGRETHEHOLMEN

BESLUTNING	Bestyrelsen tog orienteringen til efterretning med bemærkning om, at der ønskes en kort orientering på alle bestyrelsesmøder i den kommende tid, så projektet kan følges tæt, og at administrationen forelægger en redegørelse fra HOFOR vedr. opbevaring af blyforekomsten på næste møde.
RESUMÉ	Materialet omfatter en skriftlig orientering om <ul style="list-style-type: none"> • Status på driften af det geotermiske demonstrationsanlæg Kontaktudvalget har tiltrådt indstillingen d. 7. marts 2018.
DRØFTELSE	<p><u>Jan Elleriis</u> beskrev, hvordan et geotermisk anlæg fungerer, herunder processen med at pumpe vand op og sende det retur igen i undergrunden, for at beholde trykket i reservoiret, og de problemer det har medført. Hovedstadens Geotermiske Samarbejde (HGS) arbejder fortsat med at forbedre driften af det geotermiske demonstrationsanlæg (GDA) så den erfaring, som det var meningen at demonstrationsanlægget skulle give parterne, kan høstes, inden der igangsættes yderligere tiltag inden for området udnyttelse af geotermisk varme. Det er specielt udfældningen af bly i vandet, der giver problemer i øjeblikket på GDA.</p> <p><u>Flemming Brank</u> nævnte at det har været drøftet i mange år, og vi kan også se i pkt. 7, at der er andre firmaer, der tror på det. Frederiksberg tror, det giver mening at fortsætte.</p> <p><u>Allan S. Andersen</u> nævnte, at projektet ikke er rentabelt i dag. At man er stødt på problemer er uheldigt, og jeg syntes, der skal orienteres kort på alle bestyrelsesmøder i den kommende tid, så vi kan følge det tæt.</p> <p><u>Karin Riis Kjølbje</u> nævnte, at Gentofte også går ind for geotermi på den lange bane og spurgte, om det radioaktive bly er naturskabt, hvortil <u>Jan Elleriis</u> oplyste, at det er naturskabt. Varmen fra det geotermiske vand kommer fra en kernekraftproces i jordens indre grundet tyngdekraften.</p> <p><u>Jakob Gorm</u> nævnte, at kan det virke, som om det er en fejlfindingsmanøvre at drive GDA'en. Vedrørende opbevaringen af blyet, skal vi have sikkerhed for, at det håndteres efter reglerne.</p>

Jan Elleriis oplyste, at vi har samarbejdet i HGS med VEKS og HOFOR. HOFOR har ansvar for de forhold og har dialoger med strålestyrelsen mm. Og der er lavet alle mulige tiltag på GDA for at beskytte personer der arbejder på anlægget.

Jakob Skovgaard Koed udtrykte enighed i, at det på den lange bane er godt. Har man gjort sig tanker om andre lokationer, hvis det er placeringen ved Amagerværket, der driller?

Kamma Eilschou Holm nævnte, at vi i forhold til Thisted er nede i dybere jordlag. Fordelen ved dette er, at vandet er mere varmt, så der skal bruges mindre energi på at hæve det op til brugbart niveau, men ulempen er, at det kan være en af årsagerne til de problemer, vi har set på anlægget. Det overvejes, at man i fremtiden går lavere ned og benytter mere energi til at varme vandet op, fordi de højere jordlag måske er lettere tilgængelige. Problemet med geotermi er, at man ikke ved, om der er problem med at hente vandet op fra undergrunden, og få det tilbage igen. I demonstrationsanlægget kan vi prøve at tage vand fra et højere liggende lag og se, om vi undgår problemerne med blyforekomster, og det kan samtidig give viden for fremtidige anlæg.

Jan Elleriis oplyste, at det er et sandstens reservoirer vandet hentes fra i dag, og ulempen er, at jo dybere reservoiret ligger jo mere komprimeret er sandstenen med større risiko til følge. Temperaturen stiger jo længere ned vi kommer og da vores transmissionssystem kører på en højere temperatur er der nogle fordele ved at gå så dybt som muligt, men som angivet med forøget risiko.

Gyda Heding spurgte, om man i forbindelse med tanken om at udlicitere dele af processen, med klausuler kan sikre driften, idet det er følsom natur, der påvirkes. Det er vores fælles undergrund og klode, og det er bekymrende, hvis de ikke handler rigtigt - hvem skal betale prisen, hvis det går galt? Sikre man sig, at de gør det på en ordentlig måde, og kan vi købe varmen til at særlig pris?

Kamma Eilschou Holm nævnte, at som følge af de aktuelle drøftelse var det mest hensigtsmæssigt, at tage den del af pkt. 7 der vedrører geotermi under dette punkt.

Til besvarelse af spørgsmål fra Gyda Heding bemærkede Kamma Eilschou Holm, at bekymringen om at sikre undergrunden er reel. Derfor arbejder vi først og fremmest på at få et meget klart grundlag for de krav, vi stiller til de involverede parter. Måske kan der bruges erfaringer fra

statens DUC aftale i Nordsøen. Frygten ved geotermivarmer, er risikoen ved investeringen, da der er tale om meget store investeringer, hvis succes først kan afdækkes tilstrækkeligt, når boringen er i gang. Hvis sådanne investeringer skal dækkes over varmeprisen, kan det blive en stor påvirkning af en lille eller mindre kreds af varmemeforbrugere. På geotermiområdet er der eksempler på, at noget er gået galt, fx i Viborg, og så er spørgsmålet, hvem der skal betale. I Viborg blev det voldsomt dyrt for varmemeforbrugere. Derfor har man også talt om, om staten vil lave en form for garantiordning, og der har også været nævnt, at forsikringsmarkedet, måske kunne være en mulighed. En tredje mulighed er, hvis der er en privat part, der vil tage hele eller dele af risikoen. Men det vil de naturligvis kun gøre, hvis de har en forventning om en fortjeneste. Derfor vil vi sikre, at alle betingelser er gennemtænkt og gennembelyst, og det arbejder vi på nu i HGS. I dag er det HGS, der har koncessionen i hovedstadsområdet. Et spørgsmål i den forbindelse er, om vi skal blive ved med at have koncessionen og dernæst, om vi selv skal have kompetencer til at etablere og drive, eller om vi skal købe den del til. Endelig kan vi opgive koncessionen, og trække os helt ud. Hvis vi ikke vil have koncessionen, skal den afleveres til Energistyrelsen.

[Fortroligt afsnit vedr. pkt. 7 slettet.]

Flemming Brank nævnte, at det er godt, at vi skal følge situationen. Det kunne være spændende at se anlægget på Amager, og bruge mere tid i bestyrelsen på at følge og diskutere disse forhold, hvortil Kamma Eilschou Holm svarede, at det vil blive drøftet med formanden.

Rasmus Steenberger udtrykte enighed i, at vi skal have god hånd i hanke med det, vi bevæger os ind i, og at første skridt er at afklare muligheder, uden at vi binder os til noget.

Kamma Eilschou Holm oplyste, at de vedlagte fortrolighedsklausuler ikke er underskrevet endnu, men kan blive aktuelle fremad, og at bestyrelsen i givet fald skal underskrive med forbehold for offentligheds-, forvaltningslov og anden offentlig regulering.

Karen Riis Kjølbye spurgte, om prisen for geotermivarmen stadig er høj, hvortil Jan Elleriis oplyste, at det nuværende anlæg er dyrt at vedligeholde, og at det derfor handler om, at få anlægget i stabil drift, så de faste omkostninger kan fordeles ud på en større produktion.

	<u>Flemming Brank</u> konkluderede, at bestyrelsen tog orienteringen til efterretning, at punktet tages op på alle møder i den kommende tid og at HOFOR bedes om at give en redegørelse vedr. blyopbevaringen.
--	--

6. ORIENTERING OM VARMEPRISER

BESLUTNING	Bestyrelsen tog orienteringen til efterretning.
RESUMÉ	<p>Materialet omfatter en skriftlig orientering om</p> <ul style="list-style-type: none"> • Orientering om varmepriser • Orientering om varmepriser til CTR's bestyrelse • Sammenligning af varmetariffer 2018 <p>Kontaktudvalget har tiltrådt indstillingen d. 7. marts 2018.</p>
DRØFTELSE	<p><u>Kamma Eilschou Holm</u> nævnte, at sammenligning af forbrugerpriser i de fem aftagerkommuner og prisudvikling i forhold til året før er et fast punkt på årets første møde i CTR's teknikerudvalg og kontaktudvalg. Bilaget er suppleret med oplysninger om varmeprisen i et bredere perspektiv.</p> <p>Varmepriser varierer betragteligt, hvis der ses på tværs af landet. Prisforskelle har bl.a. baggrund i anlæggets alder, antal brugere osv. Derfor er der også forskel på de 5 distributionsselskaber i hovedstaden. Fx er der i København stadig et dampnet, og når det er endelig lukket, vil det påvirke varmeprisen.</p> <p><u>Jan Elleriis</u> nævnte, at bilag 6.2 er det bilag, man drøfter i teknikerudvalget, og på et tidspunkt ønskede kontaktudvalget at se, hvordan man ligger ift. resten af landet, jf. bilag 6.1.</p> <p>Bestyrelsen blev spurgt, om de fortsat ønsker at modtage bilag 6.2, hvilket de tilkendegav.</p> <p><u>Jan Salling Kristensen</u> gav udtryk for, at han vil høre sit bagland i Københavns Kommune om, hvad handleplanen er til dette, og spurgte, om prisen er et spørgsmål om dårlig udnyttelse af energien?</p> <p><u>Jan Elleriis</u> nævnte, at et større varmetab i distributionsnettet kan være årsag til en højere pris, og dermed samtidig være udtryk for dårligere energiudnyttelse, men det kan også være forskelle i afskrivningsperioder, og så er der ingen sammenhæng til energiudnyttelsen. Til september forelægger vi vores budgetpris for næste år. Alle selskaber køber varmen fra CTR til samme pris. I København køber de 70 % af CTR og</p>

	<p>resten direkte ved producenten bl.a. til dampsystemet, som er dyrere at drive.</p> <p>Der var ingen bemærkninger til punktet, og <u>Flemming Brank</u> konkluderede, at bestyrelsen tog orienteringen til efterretning.</p>
--	--

7. ORIENTERING OM STATUS PÅ AFTALER MED PRODUCENTERNE

BESLUTNING	Bestyrelsen tog orienteringen til efterretning.
RESUMÉ	<p>Materialet omfatter en skriftlig orientering om</p> <ul style="list-style-type: none"> • CTR's verserende aftaleforhandlinger • Geotermiens rolle i den fremtidige varmeproduktion • Fortroligt <p>Kontaktudvalget har taget orienteringen til efterretning d. 7. marts 2018.</p>
DRØFTELSE	<p><u>Jan Elleriis</u> nævnte, at dette punkt viser status for de aftaler, der ligger til grund for immaterielle anlægsudgifter, og at varmeaftaler besluttes i kontaktudvalget med efterfølgende orientering af bestyrelsen.</p> <p>Aftalen med HOFOR varme er netop blevet underskrevet.</p> <p>Der er pt. Ikke nogen kritiske forhold.</p> <p><u>Rasmus Steenberger</u> nævnte, at det er en fin oversigt i bilag 7.1.</p> <p><u>Flemming Brank</u> konkludere, at bestyrelsen tog orienteringen til efterretning.</p>

8. ORIENTERING FRA CTR'S DIREKTION

BESLUTNING	Bestyrelsen tog orienteringen til efterretning og fremsender hver især en oversigt over de bestyrelser mm. de evt. sidder i.
RESUMÉ	<p>Materialet omfatter en skriftlig orientering om:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Orientering fra CTR's direktion • CTR-Årsstatus
DRØFTELSE	<p><u>Kamma Eilschou Holm</u> nævnte, at 1:1 møderne med jer har været givtige. I forbindelse med møderne er følgende bragt op:</p> <p>Repræsentation i Dansk Fjernvarmes bestyrelse, og at CTR's formand kunne indtræde i den.</p>

Kamma Eilschou Holm nævnte, at CTR's relation til Dansk Fjernvarme har været drøftet. Varmetransmissionsselskaberne var i mange år repræsenteret ved CTR's tidligere direktør, men blev for 4 år siden repræsenteret ved formanden for VEKS. Kamma Eilschou Holm oplyste, at når CTR ikke direkte er repræsenteret i bestyrelsen i Dansk Fjernvarme skyldes det dels, at jeg danner par med Direktøren i Dansk Fjernvarme dels, at den tidligere bestyrelse ikke har udtrykt ønske herom. CTR's interesser er imidlertid godt varetaget, da vi har et meget tæt samarbejde løbende en med VEKS og med TVIS. Forud for hvert møde koordinerer VEKS vores bemærkninger til bestyrelsesmaterialet. Hvis en fra CTR's bestyrelse på et tidspunkt ønsker at indtræde i Dansk Fjernvarmes bestyrelse, vil det være hensigtsmæssigt at drøfte det forud for næste valgperiode. [Ref: Ved valget i 2019 vælges vores repræsentant for en 4 årig periode, mens repræsentanten i år alene vælges for en 1. årig periode. Ved det valg, der afvikles april 2018, har vi indstillet, at formanden for VEKS Steen Christiansen (Borgmester i Albertslund) genvælges som vores repræsentant. CTR's valggruppe består af CTR, TVIS og VEKS med CTR som den dominerende part.]

Uddannelsesforløb: Jeg vil fremover løbende orientere om de energikonferencer mm, der kan være interessant for jer, herunder bl.a. Landsmøde hvert år sidste torsdag/fredag i oktober måned. Charlotte Kruse vil udsende, og så kan I melde tilbage.

KL har lavet et kursusforløb for bestyrelser, som Københavns Kommune har opfordret til, at vi tager op her. I min optik vil vi få størst udbytte, hvis alle deltager samtidig. Jeg har undersøgt markedet og Danva & Dansk Fjernvarme har et lignende tilbud, men væsentligt billigere. Jeg foreslår derfor, at jeg kommer med en indstilling til maj-mødet.

Jakob Gorm nævnte, at nogen allerede har tilmeldt sig til KL arrangement d. 7. – 8. november, bl.a. Ninna Hedeager Olsen. Kamma Eilschou Holm taler med Ninna Hedeager Olsen og giver en tilbagemelding.

Habilitet: Flere af jer sidder også i andre bestyrelse i forsyningsselskaber. Selvom vurdering af eventuel inhabilitet er jeres eget ansvar, har flere af jer ønsket, at jeg lige kontakter jer, hvis jeg på baggrund af dagsordenen mv. mener, der kan være et problem. Det vil jeg gerne gøre til alle, hvis det er ønsket. Da det synes at være tilfældet, vil jeg gerne bede om, at I melder ind, hvilke bestyrelser mv, I sidder i, så jeg kan

	<p>være opmærksom på evt. inhabilitetsspørgsmål og fx pille fortrolige oplysninger ud af aftaler. I bedes derfor sende en mail til Charlotte Kruse med oplysninger om, hvilke bestyrelser I sidder i. Vi laver et kort orienteringspunkt til maj-mødet, hvor vi redegør for, hvem der sidder hvor, og hvordan vi håndterer det, så der er åbenhed herom.</p> <p><u>Flemming Brank</u> konkluderede, at bestyrelsen tog orienteringen og CTR årsstatus til efterretning.</p>
--	---

9. FORTROLIGT MATERIALE

KONKLUSION	Bestyrelsen besluttede, at bilag 7.1.1, 7.1.2 og 7.1.3 bliver holdt fortroligt.
RESUMÉ	Der skal på hvert møde tages stilling til, om der er materiale, som af fortrolighedshensyn ikke skal lægges ud på hjemmesiden, hvilket ellers sker for bestyrelsesmaterialet af hensyn til åbenhed i forvaltningen.
DRØFTELSE	<u>Flemming Brank</u> konkluderede, at bilag 7.1.1, 7.1.2 og 7.1.3 holdes fortroligt.

10. EVENTUELT

DRØFTELSE	<p><u>Kamma Eilschou Holm</u> nævnte, at vi gerne vil høre jeres holdning til, at vi arbejder hen imod en portal til mødematerialet og går helt væk fra at udsende materialet i papirform. Det vil både af økonomiske og effektiviseringsmæssige hensyn være relevant at undersøge i forbindelse med, at vi påtænker at etablere en ny hjemmeside. Vi kan stoppe papirudsendelsen allerede nu, hvis I ikke ønsker at modtage det? Vi undersøger First Agenda og stopper papirudsendelsen nu.</p> <p>Bestyrelsen var enige om, at CTR's administration kunne stoppe papirudsendelsen nu, og at administrationen vurderer muligheden for at etablere First Agenda.</p>
------------------	--

11. NÆSTE MØDE

KONKLUSION	Næste ordinære møde er fastlagt til d. 30. maj 2017 kl. 08.00 – 11.30 hos CTR.
-------------------	---