

## REFERAT

16-06-2020

BE20-1 + 20-2

J. nr. 200204/101986

<b>Emne</b>	Bestyrelsesmøde
<b>Mødedato</b>	27. maj 2020 kl. 08.00
<b>Sted</b>	CTR, Stæhr Johansens Vej 38, 2000 F.
<b>Deltagere</b>	Ninna Hedeager Olsen Jan Salling Kristensen Rasmus Steenberger Fanny Broholm Flemming Brank Karen Riis Kjølbye Jakob Skovgaard Koed Allan S. Andersen (deltog ikke fra 9.30 – 10.30) Kamma Eilschou Holm, CTR Jan Hindsbo, CTR Lars Hansen, CTR
<b>Deloitte</b>	Thomas Hermann Preben Bøgeskov Eriksen
<b>Referent</b>	Charlotte Kruse, CTR
<b>Afbud</b>	Der var ingen afbud.

Kamma Eilschou Holm oplyste, at bestyrelsen ved 2. behandling har godkendt, lånoptagelse, kassekredit til finansiering af blok4 og køb af Mørkhøj Varmevekslerstation (MØW)

Mødet startede med bestyrelsesmøde 20-1, hvorefter bestyrelsesmøde 20-2 blev afholdt. Efter det ordinære møde, gik vi over til at arbejde med bestyrelsens strategimøde.

**BESTYRELSESMØDE 20-1****2. ORIENTERING FRA CTR'S DIREKTION**

<b>BESLUTNING</b>	<b>Bestyrelsen tog orienteringen til efterretning.</b>
<b>RESUMÉ</b>	<p>Materialet omfatter en skriftlig orientering fra CTR's direktion om:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>CTR-årsstatus 2019</i></li> </ul> <p>Kontaktudvalget tog orienteringen til efterretning 5. marts 2020.</p>
<b>DRØFTELSE</b>	<p><u>Kamma Eilschou Holm</u> oplyste, at vi har fået ansat en ny bogholder d.16. marts.</p> <p>Vi har fået afgørelse på honorering af bestyrelsesmedlemmer. Alle bestyrelsesmedlemmer fastholder deres normale honorering – dog uden stigninger.</p> <p><u>Ninna Hedeager Olsen</u> konkluderede, at bestyrelsen tog orienteringen til efterretning.</p>

**3. RAMMEBEVILLING FOR ANLÆGSSAGER, REVISION AF PLANLÆGNINGSOVERSLAG**

<b>BESLUTNING</b>	<p><b>Bestyrelsen godkendte</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Rammen for anlægssager på 550 mio. kr.</b></li> <li>• <b>Rammen for immaterielle aktiver på 3.881,00 mio. kr.</b></li> </ul>
<b>RESUMÉ</b>	<p>Materialet omfatter</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Indstilling</li> <li>• Rammebevilling, anlægssager</li> <li>• Rammebevilling, immaterielle anlægsaktiver</li> </ul> <p>Rammen for anlægssager er hævet med 175 mio. kr. til i alt 550 mio. kr., hvilket skyldes "grønne" investeringer på FVC samt i varmepumpeanlæg.</p> <p>Rammen for immaterielle aktiver er hævet fra 3.690 mio. kr. til 3.881 mio. kr., hvilket primært skyldes overskridelse af AMV4 budget.</p> <p>Kontaktudvalget har tiltrådt indstillingen d. 5. marts 2020.</p>
<b>DRØFTELSE</b>	<p><u>Jan Hindsbo</u> oplyste, at rammebevillingen for de materielle anlæg er steget med 175 mio. kr., hvilket netop er en indikation af, at vi forventer at bruge flere penge på den grønne omstilling. Perioden 2020-2025 er kendetegnet ved, at det er sidste periode frem til CTR's målsætning om 100 % CO<sub>2</sub>-neutralitet. På den baggrund må vi forvente, at der i denne periode vil blive investeret i yderligere omstilling af CTR's spids- og reservelastanlæg. På nuværende tidspunkt foreligger der ikke en mere konkret plan herfor, men CTR arbejder løbende hermed. Da planlægningsoverslaget imidlertid er 5 årigt, vil det ikke være retvisende ikke at</p>

medtage omkostninger til fremtidig omstilling. *En sammenhængende beskrivelse vil blive forelagt bestyrelsen inden årets udgang.*

Opgørelsen over relevante projekter er herefter blevet opdateret og udgør nu 3.881 mio. kr., hvilket svarer til en samlet forøgelse på 216 mio. kr. Forøgelsen dækker primært over, at CTR's andel af AMV4 projektet er blevet fremskrevet med udviklingen af byggeomkostninger i alt 3.461 mio. i løbende kr. Beløbet svarer til CTR's andel på 63,16 % af de 5,1 mia. kr., som blev aftalt tilbage i 2014.

Fanny Broholm nævnte, at det er positivt, at der skal investeres så meget i CO<sub>2</sub> neutraliteten, men at det bekymrer, at vi ikke er længere i den konkrete planlægning. Hvilke planer har I, og hvor langt er I?

Jan Hindsbo oplyste, at det er en flertrins raket, vi er igennem og i første omgang lavede vi en investeringsanalyse for CO<sub>2</sub> neutral spidslast, derefter tog vi kriterierne op og ændrede vores tilgængelighed af anlæg. Derudover er der en række projekter, herunder Svanemølle projektet, hvor der skal et museum ind, der skal afklares – og skal sammenholdes med vores anlægsudbygning – herunder i Gentofte/Gladsaxe. Vi skal tage de rigtige valg, og der er fortsat god tid.

Kamma Eilschou Holm nævnte, at vi forventer at forelægge en specifik plan inden årets udgang. Det tager kun ca. 2 år at bygge en elkedel, og der kan også være omstillinger til grønne energiformer, fx grøn gas, der ikke vil kræve ombygninger. Det forudsætter fx nogle andre ting, bl.a. at vi kan modregne i varmeprisen, hvilket vi ikke kan i dag. På den lange bane har vi snak med VEKS og HOFOR frem til 2050.

Lars Hansen nævnte, at vi har igangsat en analyse af de forventede CO<sub>2</sub>-emissioner fra vores anlæg samt mulige initiativer til at reducere emissionerne.

Rasmus Steenberger spurgte, om der kommer nye bevillinger, vi skal godkende senere, hvilket også fint med mig, hvortil Kamma Eilschou Holm oplyste, at rammebevillingen løber 5 år ad gangen, og næste år ser rammebevillingen måske anderledes ud.

Lars Hansen nævnte, at vi håber på flere varmepumper, og de løsninger vi vælger, kan betyde store forskelle i investeringer.

Jan Hindsbo oplyste, at grøn gas er omkostningstungt ift. brændslet. Vi startede analysen for 1,5 år siden og afvejer ift., hvor meget forsynings-sikkerhed vi har brug for og at revurderet vores designkriterier. Der er en teknologisk udvikling og andre ting i vores omverden, som vi også skal forholde os til – herunder Svanemølle projektet.

Allan Andersen spurgte, om bestyrelsen også kan få den detaljerede liste over de enkelte projekter i sagsfremstillingen inkl. et par linjer om de enkelte projekter som Teknikerudvalget får fremlagt? Jan Hindsbo tilkendegav, at vi fremover vedlægger oversigten, og vil give en generel orientering om, vores projekters godkendelsesflow.

	<p><u>Fanny Broholm</u> spurgte, om bestyrelsen i forhold til denne gennemgang har indflydelse på de projekter, CTR kører med – og sigter I efter, at vi når målet præcis i 2025, eller før?</p> <p><u>Direktionen</u> oplyste, at vi sigter mod at nå i mål i 2025, da det er det, der er opgaven. Styringsværktøjet er den materielle rammebevilling. Projekter over 3 mio. kr. bliver godkendt af bestyrelsen, så I har bestemt indflydelse, og derfor laver vi en anden indstilling om et halvt år.</p> <p><u>Ninna Hedeager Olsen</u> konstaterede, at bestyrelsen tiltrådte indstillingen og direktionen fremover vedlægger oversigten over enkelte projekter, og vil give en generel orientering om vores projekters godkendelsesflow.</p>
--	---

#### 4. REGNSKABSPROGNOSE 1 FOR 2020

<b>BESLUTNING</b>	<p><b>Bestyrelsen godkendte</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Regnskabsprognose 1 for budgetåret 2020.</b></li> <li>• <b>At overdækning for regnskab 2019 - ud over de 85,5 mio. kr. som allerede er indregnet som et nedslag i 2020 prisen - bliver tilbageført som engangsbeløb til distributionsselskaberne, når endeligt regnskab foreligger. Beløb til tilbageførsel er med prognose 3 for 2019 45,8 mio. kr. Beløbet er forholdsvis sikkert, men der kan ske mindre justeringer ved revision og endeligt regnskab.</b></li> </ul>
<b>RESUMÉ</b>	<p><b>Materialet omfatter</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Indstilling</li> <li>• Redegørelse</li> </ul> <p>Prognosen 1 for 2020 viser lavere omkostninger til varmekøb end budget. Det skyldes, at prisen på varme fra ARC, som leverer ca. ¼ af varmen til CTR, er blevet væsentligt lavere end vores forventning ved budget. Også andre forhold spiller ind, men den lavere omkostning til varme fra ARC er den primære årsag. De lavere omkostninger betyder, at den underdækning, vi har budgetteret med i 2020, ser ud til at blive 60 mio. kr. mindre. Fordeling af varmekøb mellem anlæg, og dermed omkostningerne i resten af 2020, er dog fortsat behæftet med stor usikkerhed, bl.a. fordi Amagerværkets blok 4 fortsat er en ny blok i puljen.</p> <p>Kontaktudvalget har tiltrådt indstillingen på møde d. 5. marts 2020.</p>
<b>DRØFTELSE</b>	<p><u>Kamma Eilschou Holm</u> oplyste, at vi tager dette punkt under godkendelse af regnskab 2019 under bestyrelsesmøde 20-2, da prognosen 1 er en del af indstillingen i forbindelse med regnskabsgodkendelsen om, at tilbageføre en del af 2019 overdækning til distributionsselskaberne.</p> <p><u>Ninna Hedeager Olsen</u> konstaterede, at bestyrelsen tiltrådte, at punktet tages under pkt. 20-2, pkt. 3 regnskab.</p>

## 5. VEDTÆGTSÆNDRING

<b>BESLUTNING</b>	<p><b>Bestyrelsen var enige om, at</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Sagen skal forelægges igen, hvor argumenterne dybes, herunder med en nærmere analyse af de økonomiske konsekvenser, hvis ejerkredsen fremadrettet alene bindes for en 3 årig periode.</b></li> </ul>
<b>RESUMÉ</b>	<p>Materialet omfatter</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Indstilling</li> <li>• CTR's vedtægter</li> </ul> <p>Vedtægternes § 23 lyder således:  ”§23, stk. 1. Deltagelse i interessentskabet er uopsigelig indtil 31. december 2020 til hvilken eller senere 31. december opsigelse kan ske med 3 års skriftlig varsel”</p> <p><b>Kontaktudvalget har d. 5/3-20 tiltrådt, at bestyrelsen på baggrund af drøftelser med deres forvaltninger beslutter, om der skal udarbejdes:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Forslag til vedtægtsændring vedrørende udtrædelse og</b></li> <li>• <b>Forslag til vedtægtsændring vedrørende mulighed for salg el-systemydelser.</b></li> </ul>
<b>DRØFTELSE</b>	<p><u>Kamma Eilschou Holm</u> indledte med at præcisere, at en vedtægtsændring efter CTR's vedtægter forudsætter et flertal på 7 ud af de 8 bestyrelsesmedlemmer. Ligeledes gjorde hun opmærksom på, at da CTR er et fælleskommunalt I/S, betyder dette, at bestyrelsesmedlemmerne skal varetage de kommunale ejeres interesser, mens direktionen skal varetage selskabets interesser. Der <i>kan</i> i sådanne spørgsmål være uoverensstemmelse mellem selskabets og ejernes interesser. Selskabet kan have en interesse i størst mulig sikkerhed og opbakning fra ejerkredsen og ejerkredsen kan vægte mindst mulig forpligtelse. Ud fra selskabets interesser er det væsentligt, at hæftelsesspørgsmålet jf. § 23, stk. 4, er sikret, uanset interessentkommunernes deltagelse i CTR. Derudover er det direktionens vurdering, at det er i selskabets interesse også fremover at have en bestemmelse om uopsigelighed i en længere periode end 3 år. Dette kan have betydning ved indgåelse af aftaler med 3. mand, eller hvis rentesituationen eller ændringer i reguleringen betyder, at vi skal låne på det private lånemarked. På det grundlag har vi lagt op til, at uopsigeligheden forlænges frem til 2030. Vi har ikke lagt op til 2050, da det kunne ses som uproportionelt i forhold til, at det også er bebyrdende for ejerne at binde sig.</p> <p>Vedr. <b>forslag til vedtægtsændring vedrørende håndtering af elforbrugende anlæg</b> er det sådan, at vi kan håndtere de anlæg, vi har i dag, og derfor ikke som sådan har et pressende behov for at ændre vedtægterne vedr. el. Vi kunne muligvis gøre det økonomisk mere effektivt, men det er ikke entydigt. Direktionen vurderer derfor, at hvis bestemmelsen</p>

om uopsigelighed ikke skal ændres, bør denne ændring afvente – enten at det bliver mere økonomisk afgørende, eller at vedtægterne skal ændres af anden årsag.

Karen Riis Kjølbye oplyste, at Gentofte har den holdning, at vi *umiddelbart* ikke går ind for vedtægtsændring, men at vi går ind for CTR's interesser.

Jan Salling Kristensen nævnte, at der er ingen fra Københavns Kommune, der er imod en vedtægtsændring, men det kræver en nærmere analyse. I er nødt til at beskrive forholdene grundigt, herunder også økonomisk og miljømæssigt. Vi skal have nogle flere håndfaste argumenter, for at vi kan tage dialogen.

Rasmus Steenberger nævnte, at CTR spiller en væsentlig rolle ift. økonomisk facilitator til andre selskabers økonomi, og jeg vil være ked af, hvis den rolle forsvinder. Vi kan se, at den nuværende konstruktion er fordelagtigt. Økonomiske forhold skal kortlægges, så vi kan argumentere. Jeg har ikke noget imod, at processen igangsættes.

Fanny Broholm oplyste, at det for hende er afgørende at sikre fremtidige investeringer i den grønne omstilling, og derfor gerne vil have de økonomiske konsekvenser ved en 3 årig opsigelse ctr. en længere opsigelse mere grundigt belyst.

Jakob Skovgaard Koed oplyste, at Gladsaxe grundlæggende set godt kan støtte denne vedtægtsændring.

Allan Andersen oplyste, at han ikke har noget imod at se på vedtægterne og at give mulighed for at fremtidssikre de investeringer, der er i CTR. CTR er en stor spiller, og en vigtig aktør for Tårnby, og jeg vil gerne støtte op om den nuværende konstruktion. På spørgsmål til Karen, om hun har input til at sikre CTR fremadrettet, svarede Karen Riis Kjølbye, at hun lige venter, men *at* det en god pointe.

Københavns Kommunes repræsentanter nævnte, at de, af forvaltningen, har fået en indstilling om, *ikke* at pege på en vedtægtsændring, men også med oplysning om, at de ikke på dette bestyrelsesmøde, er bundet af forvaltningens indstilling, men at det kunne ikke udelukkes, at bestyrelsesmedlemmerne ville få en instruks, hvis det kom til afstemning om en vedtægtsændring. På den baggrund, kunne et forslag være, at bestyrelsen beder om at få sagen forelagt igen, med en uddybning af argumenterne for og imod, og et konkret ændringsforslag, men med alles forståelse for, at Borgerrepræsentationen i København (som alle andre kommunalbestyrelser) kan pålægge deres bestyrelsesmedlemmer at stemme imod. Alle tilsluttede sig denne løsning.

Ninna Hedeager Olsen konstaterede, at bestyrelsen var enige om, at CTR skal komme med uddybende argumenter på en vedtægtsændring, et konkret ændringsforslag og en vurdering af de økonomiske konsekvenser.

## 6. GODKEDNELSE AF REVISOR

<b>BESLUTNING</b>	<b>Bestyrelsen godkendte:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Deloitte som CTR's revisor for regnskabsårene 2017-2019.</b></li> </ul>
<b>RESUMÉ</b>	<p>Materialet omfatter</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Indstilling</li> <li>• Revisoraftale</li> </ul> <p>Ankestyrelsen har i brev 5. februar gjort os opmærksom på, at der ikke hos Ankestyrelsen forelå dokumentation for, at Ankestyrelsen har godkendt Deloitte som revisor af CTR's årsregnskab. Ifølge kommunestyrelseslovens § 42, stk. 1, 3. pkt. skal Ankestyrelsen godkende kommunale fællesskabers antagelse af deres revision, samt afsættelsen af denne.</p> <p>Ankestyrelsen har på baggrund af vores svar i brev 27. februar anmodet om, at der på førstkommande bestyrelsesmøde tages stilling til godkendelse af Deloitte som CTR's revisor for regnskabsårene 2017-2019. For regnskabsåret 2020 skal Ankestyrelsen forudgående godkende revisor, inden den påbegynder sit arbejde som revisor. Ankestyrelsen har telefonisk den 2. marts 2020 oplyst, at hvis de modtager en anmodning om godkendelse 1. oktober, kan vi forvente svar inden 1. december. På den baggrund vil vi foretage en markedsundersøgelse og forelægge valg af revisor på bestyrelsesmødet den 30. september 2020.</p> <p>Kontaktudvalget har tiltrådt indstillingen d. 5. marts 2020.</p>
<b>DRØFTELSE</b>	<p><u>Kamma Eilschou Holm</u> oplyste, at Ankestyrelsen endnu ikke har godkendt Deloitte som vores nuværende revisor. De har derfor bedt om, at vi forelægger godkendelsen med tilbagevirkende kraft fra 2017 - 2019.</p> <p>Fremadrettet vil vi på et af efterårets møder have godkendelse af revisor på hvert år.</p> <p>Der var ingen bemærkninger og <u>Ninna Hedeager Olsen</u> konstaterede, at bestyrelsen tiltrådte indstillingen.</p>

## 7. FORSLAG TIL PROGRAM – BESTYRELSESSEMINAR

<b>BESLUTNING</b>	<b>Bestyrelsen godkendte</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Programudkast med ændret starttid</b></li> </ul>
<b>RESUMÉ</b>	<p>Materialet omfatter</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Indstilling</b></li> <li>• <b>Artikel</b></li> </ul> <p>Bestyrelsen anmodede på bestyrelsesmødet i december direktionen om at spørge de to andre transmissionsselskaber, om de ligesom i 2019 ville holde fælles bestyrelsesseminar. Det ville de gerne – dog skal det endelig godkendes på deres respektive bestyrelsesmøder. Derfor har vi i fællesskab med VEKS og TVIS udarbejdet det beskrevne program.</p>

	Kontaktudvalget har ikke drøftet punktet.
<b>DRØFTELSE</b>	<p><u>Kamma Eilschou Holm</u> oplyste, at vi satser på at kunne mødes fysisk. Seminaret vil blive afholdt et sted i trekantområdet.</p> <p>Vi har fokuseret meget på den strategiske energiplanlægning både her og i trekantområdet.</p> <p>Vi vil tage hul på de udfordringer, vi ser ind i med de forskellige teknologier. På dag 2 vil vi have tema om FN's verdensmål og tid til os selv.</p> <p>Efter frokost kan vi besøge Shell der er længst med Power to X anlæg i Fredericia. Besøget ligger fredag eftermiddag, og det er frivilligt at deltage dette.</p> <p><u>Jan S. Kristensen</u> spurgte, om man kan starte kl. 14 torsdag, hvilket <u>Kamma Eilschou Holm</u> tager med til planlægningsgruppen inkl. forslag om evt. udvidet aftenprogram.</p> <p><u>Ninna Hedeager Olsen</u> konstaterede, at bestyrelsen tiltrådte indstillingen med ændret starttid.</p>

## 8. ORIENTERING OM VARMEPRISER

<b>BESLUTNING</b>	<b>Bestyrelsen tog orienteringen til efterretning.</b>
<b>RESUMÉ</b>	<p>Materialet omfatter</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Orientering om varmepriser</li> <li>• Orientering om varmepriser til CTR's bestyrelse</li> <li>• Sammenligning af varmetariffer 2020</li> </ul> <p>Sammenligning af forbrugerpriser i de fem aftagerkommuner og prisudvikling i forhold til året før et er i forvejen et fast punkt på årets første møde (bilag 8.2). Bilaget suppleres med bilag 8.1, som omhandler varmeprisen i et bredere perspektiv.</p> <p>Kontaktudvalget tog orienteringen til efterretning d. 5. marts 2020.</p>
<b>DRØFTELSE</b>	<p><u>Kamma Eilschou Holm</u> oplyste, det er en sammenligning af de 5 forsyningsselskabers varmepriser til forbrugerne.</p> <p><u>Rasmus Steenberger</u> nævnte, at vi er enige om, at forbrugerpriserne i Københavns Kommune bliver lidt lavere, når dampen forsvinder.</p> <p><u>Ninna Hedeager Olsen</u> konstaterede, at bestyrelsen tog orienteringen til efterretning.</p>

## 10. ORIENTERING OM OPHØR AF DRIFT FRA AMAGER 3

<b>BESLUTNING</b>	<b>Bestyrelsen tog orienteringen til efterretning.</b>
<b>RESUMÉ</b>	Materialet omfatter en skriftlig orientering om



	<ul style="list-style-type: none"> <li>• At CTR's sekretariat i samråd med HOFOR Energiproduktion har besluttet ikke at forlænge driften af AMV3 efter udløbet af den nuværende aftale med udgangen af marts måned 2020.</li> </ul> <p>Samlet set vurderes det, at der hverken af økonomiske, forsyningsmæssige eller klimamæssige årsager er en begrundelse for fortsat drift af AMV3 efter udgangen af marts 2020. CTR har derfor i samråd med HOFOR besluttet ikke at forlænge driften af AMV3 efter udløbet af den nuværende aftale med udgangen af marts måned 2020.</p> <p>Kontaktudvalget tog orienteringen til efterretning d. 5. marts 2020.</p>
DRØFTELSE	<p><u>Lars Hansen</u> fortalte, at blokken har været drevet med kul. De sidste par år har den udelukkende kørt aht. varmforsyningen. Vi har analyseret på forsyningen den kommende vinter, og analyserne viser, at selv uden AMV1, AMV3 og AMV4 kan CTR forsyne alle vores kunder fuldt ud.</p> <p><u>Rasmus Steenberger</u> spurgte, hvad det så er, vi forsyner med, uden drift af de tre blokke, hvortil <u>Lars Hansen</u> svarede, at det er olie og naturgas i worst case, men vi forventer at få AMV 1 tilbage inden varmesæsonen begynder, og AMV 4 har også kørt fint på det sidste, så vi føler os komfortable med det. Det vil koste 50-100 mio. kr. at holde den gamle blok kørende. <u>Jan Hindsbo</u> indskød, at vi ikke bygger anlæg i det tilfælde 2 skal gå i stykker samtidig, så vi kan ikke gå med både livrem og seler.</p> <p><u>Fanny Broholm</u> nævnte, at det overordnet er en fin beslutning og dejligt at kul forsvinder. Hvis worst case bliver en sandsynlighed, hvordan er det så med CO<sub>2</sub> ift. Kul/gas og olie, hvortil <u>Lars Hansen</u> oplyste, at naturgas udleder ca. 60 % af kul og olie ca. 80 % af kul. Det bliver lavere emissioner men dyrt. CO<sub>2</sub>-mæssigt bliver det ikke værre end drift af AMV3 med kul. Dertil arbejder vi som tidligere nævnt på, at spids- og reservelasten omlægge til mere CO<sub>2</sub>-neutrale brændsler.</p> <p><u>Ninna Hedeager Olsen</u> konstaterede, at bestyrelsen tog orienteringen til efterretning.</p>

**BESTYRELSESMØDE 20-2**

Pkt. 3 – Beretning og regnskab blev drøftet først, hvor CTR's revision – Thomas Hermann og Preben Bøgeskov Eriksen - deltog kl. 9.17.

**ALLAN VAR IKKE MED TIL DRØFTELSE AF PKT. 3. KOM 10.20 TIL PKT. 2****1. GODKENDELSE OG UNDERSKRIFT AF REFERAT**

<b>BESLUTNING</b>	<b>Der var ingen bemærkninger til referatet, som blev godkendt. CTR udsender referatet til elektronisk underskrift.</b>
<b>RESUMÉ</b>	Referatet fra sidste bestyrelsesmøde, d. 4. december 2019 forelå til underskrift. Der er ikke indkommet bemærkninger til referatet.

**2. ORIENTERING FRA CTR'S DIREKTION**

<b>BESLUTNING</b>	<b>Bestyrelsen tog orienteringen til efterretning. Direktionen laver et notat vedr. tilslutningspligt &amp; regulering samt CTR's kommunikation med Københavns Kommune vedr. Københavns Kommunes Klimaplan.</b>
<b>RESUMÉ</b>	<p>Materialet omfatter en skriftlig orientering fra CTR's direktion om:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Orientering fra CTR's direktion</i> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ <i>Status for Coronadrift</i></li> <li>○ <i>Energisager i pressen</i></li> <li>○ <i>Varmeplan Hovedstaden</i></li> </ul> </li> <li>• <i>Notat – Hvad sker netop nu?</i></li> <li>• <i>CTR-Status, 1. kv. 2020</i></li> </ul> <p>Punktet er primært en skriftlig orientering fra CTR's administration. Kontaktudvalget tog orienteringen til efterretning 7. maj 2020.</p>
<b>DRØFTELSE</b>	<p><u>Kamma Eilschou Holm</u> oplyste, at</p> <p><i>Status for Coronadrift</i></p> <p>Vi har løbende udsendt status til bestyrelsen og Københavns Kommune har bedt om en ugentlig status.</p> <p>Vi opfatter os selv som offentlig arbejdsplads, så vi er fortsat hjemsendt. Jeg håber, vi får lettet adgangen 8. juni, men forretningsmæssigt har krisen ikke påvirket os negativt. Vi er godt med, og vores oplevelse er, at der også er en større effektivitet hos nogle ved at arbejde hjemme. Jeg går i gang med at se på, hvordan vi fremadrettet kan høste genvisserne ved det, vi har lært i denne periode</p> <p><i>Energisager i pressen</i></p> <p>Klimapartnerskaberne er kommet med deres anbefalinger. Forsyningstilsynet er kommet med en rapport om effektiviseringer og regeringen er</p>

kommet med deres klimaudspil. Der sker meget på vores område i øjeblikket, hvilket det er positivt.

Alle vil gerne støtte op om grøn fjernvarme eller elektrificering. Regeringen vil sænke elvarmeafgiften betydeligt. Det er på den ene side en fordel for os, når vi er elforbrugere, på den anden side en ulempe, da det kan gøre brugerøkonomien ved elvarme billigere end fjernvarme.

Brugerøkonomien i nogle af vores forsyningsområder er pt. presset på konkurrencen. Fx i Gladsaxe, er det billigere med naturgas, fordi naturgasprisen er historisk lav. Afgifter skelner ikke mellem afgifter til slutkunden eller i produktion.

Energiøerne – eller Power2X - har også fået meget plads i pressen, da de også skal kunne lave brændstof til transportsektoren. Vi håber på, at de får en sådan placering, at vi kan udnytte den store mængde overskudsvarme, de forventes at medføre. Dette taler meget imod at lægge anlæggene på en ø, da det vil gøre det væsentligt dyrere at lede overskudsvarmen ind til fastlandet fremfor ud i havet eller op i luften.

Vi følger forhandlingerne tæt og giver information, når vi kan.

Rasmus Steenberger spurgte i forhold til de politiske forhandlinger, der pågår nu, om der er noget på bedding vedr. varmelagere og nævnte, at det vedr. Power to X er super fint ved Avedøre ud fra et københavner perspektiv. Det bør vi løfte ind. Forholdet omkring regulering og tilslutningspligt er irriterende, kan vi få noget materiale, vi kan gå videre med?

Jan Hindsbo oplyste, at vi lige har kommenteret på Københavns Kommunes klimaplan vedrørende varmelagere, da det vil være væsentligt, at få varmelagere værdisat samfundsøkonomisk, så de kan sammenlignes med alternativer.

Fanny Broholm bad om at få en opsummering af den kommunikation, CTR har haft med Københavns Kommune ift. udfordringerne med lagring. Jeg vil gerne sætte fokus på det også. Kamma tilkendegav, at det gør vi.

Karen Riis Kjølbjerg nævnte, at det er vigtigt, at vi i bestyrelsen følger overordnet med, og at vi kan se CTR's rolle klart. Derfor er det godt, at vi får snakket om det og om, hvor vi kan understøtte.

Ninna Hedeager Olsen konkluderede, at bestyrelsen tog orienteringen CTR status til efterretning, og at Kamma udarbejder en samlet opsamling og sender et notat.

### 3. BERETNING OG REGNSKAB

#### BESLUTNING

#### Bestyrelsen godkendte

- **Regnskabet for 2019 sammen med revisionsprotokollat, ledelseserklæring og notat om driftsvirksomheden**
- **At overdækning for regnskab 2019, ud over de 85,5 mio. kr. som allerede er indregnet som et nedslag i 2020 prisen, bli-**

	<p>ver tilbageført som engangsbeløb til distributionsselskaberne. Beløb til tilbageførsel er 47,1 mio. kr.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Regnskabsprognose 1 for 2020, pkt. 4 fra BE20-1</li> </ul> <p><b>Regnskabet vil blive udsendt til elektronisk underskrift.</b></p>
<p><b>RESUMÉ</b></p>	<p>Materialet omfatter en skriftlig orientering fra CTR's direktion om:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Indstilling</i></li> <li>• <i>Regnskab 2019</i></li> <li>• <i>Revisionsprotokollat – evt. eftersendes</i></li> <li>• <i>Ledelseserklæring</i></li> <li>• <i>Driftsberetning 2019</i></li> </ul> <p>Det forbedrede resultat i 2019 ift. budget skyldes dels billigere varme fra ARC, både i 2019 og som en tilbageførsel vedrørende varmepris 2018, og dels lavere faste omkostninger til afskrivning, forrentning og vedligeholdelse på kraftvarmeanlæg. Også omkostningerne til drift og vedligeholdelse på CTR's anlæg blev lavere end budget.</p> <p>De lavere faste omkostninger til kraftvarmeanlæg skyldes især, at Amagerværkets nye blok 4 bliver idriftsat senere end antaget ved budget. Det har til gengæld betydet højere variable omkostninger til køb af kraftvarme, fordi vi havde budgetteret med en større andel billig varme fra den nye blok 4. Også brændselspriserne blev højere end forventet, især på træpiller, men alt i alt blev billedet altså en væsentlig forbedring af resultatet i forhold til budget.</p> <p>Kontaktudvalget tiltrådte indstillingen d. 7. maj 2020.</p>
<p><b>DRØFTELSE</b></p>	<p>CTR's revisor <u>Preben Bøgeskov Eriksen</u> oplyste, at regnskabet ligner tidligere år. Der er ingen ændringer i principper, der er beretning fra ledelsen, regnskab efter varmforsyningsregler og det kommunale regnskab. Begge regnskaber er revideret, og vi har forholdt os til ledelsesberetningen. Det er en god og omfangsrig beretning, det er fint. Vi har ingen bemærkninger.</p> <p>Der er forskelle i de to regnskaber pga. de principper man benytter ift. de fastlagte retningslinjer. Det er primært reglerne for afskrivning, der er forskellen i de 2 regnskaber.</p> <p>I regnskabet starter vi efter varmforsyningsloven, s. 20, der er regnskabspraksis. (Hovedregnskabet). Bestyrelse og direktion skal underskrive, og der er også vores påtegning, og den er uden forbehold. Der er en standardfremhævelse om, at vi ikke har revideret budgettal. Det vil sige, det er en blank påtegning.</p> <p><u>Revisionen</u> gennemgik regnskabet, og fremhævede særligt, at overdækningen, der fremgår af resultatopgørelsen, skal tilbage til forbrugerne.</p> <p><u>Rasmus Steenberger</u> spurgte om bestyrelsen skal være opmærksomme på at renteswop aftaler har et dårligt ry. <u>Preben Bøgeskov Eriksen</u> oplyste, at det er et det er et fuldt officielt instrument og et anerkendt redskab</p>

og en måde at sikre sig på. De kan være dyre at komme ud af. Hvis man beholder den i hele perioden går det i nul.

Kamma Eilschou Holm oplyste, at det også var derfor, vi omlagde nogle lån med KommuneKredit, hvor renten var meget lav, men det er først sket i det her regnskabsår. Vi har måske 2 tilbage. Baggrunden for renteswops er at risikoafdække omkostningerne ved svingende renter. Vi forsøger at sikre stabile varmepriser. På s. 35 fremgår låneoversigten pr. 31. december 2019, herunder hvilke der er knyttet til swoplån.

Rasmus Steenberger spurgte til de 53 mio. kr. der er indskud – hvad er rammen for det – og hvad kan de bruges til, hvortil Preben Bøgeskov Eriksen oplyste, at 53 mio. kr. må gerne blive i CTR og skal ikke indregnes, men det er ejernes penge fra deres indskud. Man kan ikke bruge dem til noget, der ligger uden for selskabets formål, men det kan være omkostninger, der ikke er indregningsberettigede, men som bestyrelsen ønsker at bruge inden for formålet. Kamma Eilschou Holm kom med et tænkt eksempel. Forsyningstilsynet siger fx, at certifikater ikke er en indregningsberettiget omkostning. Hvis bestyrelsen ønskede at købe VE-certifikater kunne en beslutning være at bruge af indskudskapitalen.

Fanny Broholm bad om lidt oplysninger på, at der ikke er handlet kvoter. Kamma Eilschou Holm oplyste, at bestyrelsen tidligere har truffet en beslutning om, at vi ikke handler med kvoter. Vi har fortsat en kvotebeholdning, da vi kan se, at vi får brug for kvoter indtil 2023. Afhængigt af, hvordan de nye regler for kvotesystemet ser ud, forventer vi at få tildelt en ny andel af kvoter. Hvis vi ikke selv skulle bruge kvoterne, kunne man overveje at sælge dem eller destruere dem, så kvotemængden bliver mindre. Det er en reel diskussion, men da de repræsenterer en værdi, er det også et spørgsmål, om værdien er varmemeforbrugernes, så de ikke bare kan destrueres. Spørgsmålet er dog ikke aktuelt nu.

Rasmus Steenberger nævnte, at det er fornuftigt, at vi holder på dem. Jeg kan godt se en fremtid, hvor vi ikke kan bruge dem selv, men holder på dem, så andre ikke får lov til at svine. Relevant at tage en diskussion også ift. de andre selskaber.

Preben Bøgeskov Eriksen oplyste, at den kommunale påtegning er anderledes, da man skal fremhæve centrale områder for revisionen. I CTR har vi fremhævet varmekøb og varmesalg, og faren ligger i afregningen og udvekslingen af varme. Den revisionsmæssige udfordring er beskrevet, og CTR følger op med målere og følger desuden løbende op via deres kontrolmodel. CTR har udviklet på kontrolmodellen på køb og salg, og den er blevet rigtig god. Der er god kontrol med indgående fakturaer på varmekøb.

Revisionen har ingen bemærkninger hertil.

Når vi taler offentlig revision har vi også forvaltningsrevisionen, og vi har bl.a. set på udbudsregler og vi har undersøgt, hvordan CTR håndterer det – og der er ingen bemærkninger.

I har modtaget revisionsprotokollen i udkast. Den endelige vil blive fremsendt til CTR i underskrevet stand. S. 446 identificere vi regnskabet og

summere op. Der er en opstilling af, hvad forskellen er mellem de 2 regnskaber.

Konklusionen er, at vi ikke har forbehold, dog med den sædvanlige bemærkning vedrørende budgettal.

Vi bekræfter, at vi ikke har udført forbudte ydelser, og at vi har brugt 30 mio. kr. som væsentlighedsniveau.

Der har været lidt med lønninger undervejs, da CTR blev bedt om at være testvirksomhed på Silkeborg Datas nye lønsystem. Det betød, at det har været svært at stemme lønnen af. 31/12-19 har vi stemt af, og alt stemmer. Det er det eneste lille minus, vi har fundet.

Rasmus Steenberger spurgte, om der er et fornuftigt kontrol af øvrige fakturaer ud over varmekøb, hvilket Preben Bøgeskov Eriksen bekræftede, at der er, og beskrev at noget er forhåndsgodkendte projekter og regninger godkendes derigennem. Andre regninger bliver tjekket, og alle betalinger bliver godkendt af direktør eller vicedirektør. Der er kun 1 person i CTR, der kan ændre bankkonto i CTR's system.

Jan Hindsbo oplyste, at vi har vedtaget, at indkøb over 1 mio. kr. bliver godkendt af formanden og alle derunder bliver godkendt af mig eller Kamma, så vi har et relativt stort kontrolapparat.

Rasmus Steenberger spurgte til forbehold for tvister osv., hvilket Preben Bøgeskov Eriksen oplyste, at de har fået.

Revisionen bekræftede, at besvigelhedsdrøftelser er drøftet på dette møde.

Flemming Brank nævnte, at swap aftalerne bekymrer. Har vi købt os ud af dem, eller er de udløbet. Kan vi til næste bestyrelsesmøde få en kort redegørelse på vores swap aftaler, en gennemgang af udviklingen siden 1. januar, og om der er overvejelser om at købe os ud af dem?

Kamma Eilschou Holm oplyste, at vi har betalt for at omlægge lån, men samlet set var det lavt og en fordel for os. **Jeg laver en uddybende redegørelse på næste bestyrelsesmøde omkring swap.**

Kamma Eilschou Holm oplyste, at vi er kommet bedre ud af 2019 end forventet, og vi kan se, at overdækningen er blevet større end forventet i september 2019. Når dertil kommer, at prognose 1 også er positiv og vi ikke ønsker at oparbejde en større overdækning, indstiller vi, at vi tilbagefører 47,4 mio. allerede nu. Vi ved ikke, om distributionsselskabernes økonomi gør, at det medfører en prisnedsættelse hos forbrugerne. Det vil de først kunne se ved udgangen af året, når de kender deres slutregnskab. Når regnskabet ser så godt ud er det fordi, at vi har en billigere varmepris fra ARC end forventet, og at afskrivninger vedr. blok4 er udskudt. Så vores indstilling er, at I godkender regnskab og tilbageførelse af overdækning.

Flemming Brank spurgte, om vi kan underskrive elektronisk, hvilket Kamma Eilschou Holm bekræftede er muligt.

Ninna Hedeager Olsen konkluderede, at bestyrelsen tiltrådte indstillingen, at regnskabet bliver udsendt til elektronisk underskrift, og at der på

	næste møde fremlægges en redegørelse omkring swop lån. Tak til revisionen. <u>Allan Andersen</u> var ikke til stede under denne drøftelse.
--	---

#### 4. ORIENTERING OM STATUS PÅ LEJEaftALER, GRUNDE OG SERVITUTTER

<b>BESLUTNING</b>	<b>Bestyrelsen tog orienteringen til efterretning.</b>
<b>RESUMÉ</b>	<p>Materialet omfatter en skriftlig orientering om:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Verserende sager for lejeaftaler, grunde og servitutter.</i></li> </ul> <p>Punktet er en skriftlig orientering om ændringer i lejeaftaler og servitutter, hvor CTR har installationer, herunder eksterne projekters indflydelse på CTR's drift.</p> <p>Kontaktudvalget tog orienteringen til efterretning d. 7. maj 2020.</p>
<b>DRØFTELSE</b>	<p><u>Jan Hindsbo</u> oplyste vi har fået henvendelse fra Metroselskabet om nye linjer om ca. 10 år. CTR har udarbejdet og fremsendt anlægsoverslag for evt. omlægninger til Metroselskabet. En omlægning ved Østbanegade ved Østerport vil anslået koste 113 mio. kr. eksklusiv driftstab og omlægningen af rør ved Julius Thomsens Plads vil udgøre 73 mio. kr. eksklusiv driftstab. Projekterne vil tage cirka 3 år fra beslutning.</p> <p>Vi har købt Mørkhøj vekslersstation i Gladsaxe, og vi er ved at forny lejeaftaler på 2 destinationer i Københavns Kommune.</p> <p><u>Rasmus Steenberger</u> spurgte til hvor metrolinjer skal ligge henne, om de skal ligge oven på jorden, og om vi kan få information af den økonomi der ligger i det allerede nu fra et CTR perspektiv?</p> <p><u>Jan Hindsbo</u> oplyste, at de 2 placeringer vi er blevet spurgt om, vil koste 73 mio. kr. og 113 mio. kr. ekskl. de driftsomkostninger, der vil ligge. HOFOR m.fl. er også involveret, men jeg nævner der, hvor CTR skal flytte ledninger. Vi laver et kort notat.</p> <p><u>Ninna Hedeager Olsen</u> konkluderede, at bestyrelsen tog orienteringen til efterretning, og at administrationen laver et kort orientering om dette punkt til næste bestyrelsesmøde.</p>

#### 5. ORIENTERING STATUS PÅ AFTALER MED PRODUCENTERNE

<b>BESLUTNING</b>	<b>Bestyrelsen tog orienteringen til efterretning.</b>
<b>RESUMÉ</b>	<p>Materialet omfatter en skriftlig orientering om</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• CTR's verserende aftaleforhandlinger</li> </ul> <p>Bilaget er en orientering om den aktuelle status på aftaler med producenter.</p> <p>Kontaktudvalget har taget orienteringen til efterretning d. 7. maj 2020.</p>
<b>DRØFTELSE</b>	<u>Lars Hansen</u> oplyste, at mange af disse aftaler har været påvirket af coronakrisen.

	<p>ARC – vi har forhandlet os på plads omkring, hvordan aftalen kan se ud. Vi regner med at høre Forsyningstilsynet om deres holdning om bl.a. straksbetaling. Bestyrelsen får aftalen til godkendelse, inden den træder i kraft.</p> <p>AMV4 – der er kørt test. Nogle test har været påvirket af Corona, og kan først gennemføres i efteråret. Ifm. vores opfølgning kan vi konstatere en mindre overskridelse af budgettet, og vi har over for HEP krævet reduktion i CTR's andel af overskridelsen. Vi vil på BE20-3 præsentere det nærmere.</p> <p>Projektet på Svanemølleværket ligger stille pt. Det skyldes, at vi ikke kan få tilsagn fra By og Havn om, hvilke arealer vi kan disponere over, så vi kan ikke detailplanlægge projektet. Vi prøver at lægge pres på at få en afklaring. Vores analyser viser, at CTR har brug for ny kapacitet efter lukning af det eksisterende Svanemølleværk, og Svanemøllegrunden er en oplagt placering til den kapacitet.</p> <p>Der er planer om at bygge et hotel i nærheden af H.C. Ørsted Værket. Højden på hotellet overskrider den nuværende lokalplan. Hvis vi bliver begrænset i den produktion der er på H.C. Ørsted Værket vil det være vanskeligt at finde økonomisk fornuftige alternativer.</p> <p>Vi er i gang med at genforhandle Avedøreværkets blok 2 aftalen. Vi skal finde løsninger så varmeprisen ikke stiger. En mulighed der undersøges er, om vi kan køre halmkedlen alene – det vil give os øget fleksibilitet og give mulighed for at drive produktion af fjernvarme udelukkende baseret på dansk halm.</p> <p><u>Ninna Hedeager Olsen</u> konstaterede, at bestyrelsen tog orienteringen til efterretning.</p>
--	--

## 6. FORTROLIGT MATERIALE

<b>KONKLUSION</b>	<p><b>Bestyrelsen besluttede,</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>At alt materiale kan blive offentliggjort</b></li> </ul>
<b>RESUMÉ</b>	<p>Kontaktudvalget havde ingen fortrolighedshensyn på mødet d. 070520</p> <p>Der er ikke materiale af fortrolig karakter. Alle bilag kan dermed offentliggøres.</p>
<b>DRØFTELSE</b>	<p><u>Ninna Hedeager Olsen</u> konstaterede, at materialet ikke indeholder dokumenter af fortrolig karakter, og at det dermed kan offentliggøres som forelagt.</p>

## 7. EVENTUELT

<b>DRØFTELSE</b>	Der var ingen punkter til eventuelt.
------------------	--------------------------------------



## 8. NÆSTE MØDE

### KONKLUSION

**Næste ordinære møde** er fastlagt til d. 30. september 2020 kl. 08.00 – 10.00 hos CTR, Stæhr Johansens Vej 38, 2000 F.  
Der er aftalt bestyrelsesseminar til d. 13. -14. august 2020.

Ninna Hedeager Olsen

Fanny Broholm

Jan Salling Kristensen

Rasmus Steenberger

Flemming Brank

Karen Riis Kjølbye

Jakob Skovgaard Koed

Allan S. Andersen

## **BESTYRELSENS STRATEGIMØDE**

Vi vil nu gå over til bestyrelsens strategipunkt, hvor vi først skal drøfte:

- a. **Kommunikationsstrategi (Lasse & René fra OTW & Marianne fra CTR)**
- b. **Introduktion til CTR's strategiske arbejde med FN's verdensmål forud for bestyrelsesseminar i august**

Lasse Meldgaard Bloch fremlagde processen. Dette er rodfæstet i en ambition om, at CTR gerne må sætte den grønne omstilling mere på dagsordenen dog med den note, at CTR er den organisation, den er og derfor skal finde niveauet i kommunikationsstrategien. Det skal være relativt let omsætteligt og til at arbejde videre med.

Processen har været interview, workshop og dialog med CTR og nu giver I jeres input til evt. justeringer, og så laver vi en afsluttende justering eller tilpasning.

De valgte elementer til strategi, skal være overskuelige og til at gå til.

- **Kernefortælling.** Vi bruger den dels som inspiration og som tjekliste. Er det nogenlunde det budskab der står tilbage, når vi har lavet en kommunikation.
- **Udfordringer.** De kommunikationsudfordringer denne strategi skal adressere.
- **Løsninger.** De svarer på kerneudfordringerne.
- **Budskaber.** Mere taktiske – mere aktivt operationaliserer kernefortællingerne. Film, hjemmeside mm.

Fordele:

- CTR spiller en væsentlig rolle:
- CTR har et ukendt brand: den fordel at vi kan tegne det fra bunden af.
- Den grønne omstilling: der er et kommunikationsrum og en platform for CTR
- CTR's projekter: interessante for slutbrugerne, fx elkedler
- CTR's rolle ift. varmeproducenternes fremtidige valg af input: Overvej platform og hvad man vil bruge den til. Fx hvis CTR er en garant for klimavenlig varme, kan der lægges pres

Strategikort:

Strategikortet er en komprimeret udgave af hele arbejdet, så det kan overskues på ét sted.

**Kernefortælling: Leverandør af varme hjem.** Vi har lagt vægt på at adressere, at vi arbejder med et skjult område. Vigtigt at vi godt ved, det er skjult, men vi faciliterer og arbejder med det. Der er et komplekst formidlingssystem, før det havner hos forbrugerne, og der er skabt af det kommunale samarbejdet. Det bæredygtige og det billige er vigtig for borgerne. Størrelsen er medtaget for at vise CTR's volumen. Vi er den organisation, du aktiverer, hver gang du drejer på termostaten.

Bestyrelsen havde følgende bemærkninger:

Karen: Det ser rigtig spændende ud. CTR's væsentlige rolle skal vi have fat i. Kan vi få defineret CTR, det er vigtigt. Ved folk hvad en vandbærer er? Kan man definere i et ikke-populært slogan, hvad CTR er. Ser vi skal ramme bredt, hvor vi understreger, det er et fællesskab med de forskellige interessenter, og så kan man gå ind og se, hvordan det hænger sammen med den enkeltes rolle – borger, myndighed osv. Det grønne og det globale skal med. Det skal være enkle greb og yderligere raffinementer kan komme senere. Tror det kan laves enkelt, så det rammer alle.

Rasmus: Rigtig god vej at gå. Det er håndgribeligt. Måske kan man skrue lidt op for den emotionelle del. Den grønne omstilling fylder relativt lidt – men kan den skrues op og vil det give en større effekt – er det det rigtige greb. Introduktion handler også at introducere med noget, folk gider høre noget om, og derfor hører det grønne uløseligt sammen med det andet. Hvordan ser det ud i praksis – hvilken metode og målgruppe er knyttet på? Kommunikation til beslutningstagere på alle mulige niveauer – hvor vi lader som om, det er et slutbruger kommunikation også. Det er ikke forbrugerne der bestemmer, om CTR skal leve eller dø.

Kamma: God pointe at skrue op for den grønne omstilling, som en del af vores rolle.

Lasse: vi kan godt skrue op for både det grønne og det emotionelle. CTR kan ikke helt bære at skrue for meget op for det emotionelle, men vi kan godt lidt. I takt med at forståelsen for CTR bliver større, kan vi også skrue op for de andre ting. Det handler om at få sat CTR på landkortet.

Jan S. er enig med Rasmus. Det er et flot arbejde, men lidt kedeligt med de varme hjem. Fokuser mere på det grønne.

Fanny: enige i at fokusere på beslutningstagere, hvor CTR er relevant. Vi skal ikke skrue op for det emotionelle, det vil blive for useriøst. Vandbæreren er at gå et skridt for langt. Enig med at skrue op for, at vi er en tung spiller i den grønne omstilling

Kamma: Målgruppen har vi talt om. Slutkunderne er ikke målgruppen hos os. Distributionselskaberne har den direkte kommunikation med slutkunderne. Jeg lægger vægt på, at målgruppen er beslutningstagere, myndigheder, presse, forskning, men fordi vi er et område ingen ved noget om, med mindre de er i branchen, er vi ofte nødt til at kommunikere så embedsmænd og andre også kan læse med i et nyt område. Tror godt, at en opskrining af det emotionelle kan hænge sammen med en opskrining af det grønne uden at det bliver for popsmart. Men omvendt er de fleste også drevet af følelser,

**Lasse konkluderede, at vi skruer lidt mere op for den grønne omstilling, og får de perspektiver ind. Selv om man kommunikerer til beslutningstagerne, er det centralt, at få den forskel vi gør for slutbrugerne med.**

**Udfordringer:** Vi har isoleret 3.

- Ikke et professionelt setup
  - o CTR skal ikke have en stor kommunikationsafdeling
- Ukendt brand
  - o Man skal bygge op og starte indledende med hvad CTR er

- Ingen kontaktflade med slutbrugere eller offentligheden som sådan
  - o CTR har en hjemmeside, men ikke mange andre flader at kommunikere på. Hvordan og hvad

## Løsninger

- **Se løsninger til de enkelte udfordringer.....**

## Budskaber

- **se slide**

Når vi løber strategikortet igennem, er der meget hos os der peger på, at vi skal starte med noget visuelt, film/video som kommunikationsform. Det er nemt at operere med også på eksterne platforme. Vi anbefaler derfor helst video/film og arbejde videre med det.

### Bestyrelsen havde følgende bemærkninger:

Rasmus: enig i at benytte sociale medier og video. Hvorfor kommunikerer vi som CTR og ikke som en hovedstadsidentitet, fx hovedstadens grønne varme osv. og hvorfor ikke annoncer mv. God pointe i at bruge CTR's identitet.

Kamma: der er også økonomi i dette. Vi kan have større gavn at gå med i noget med andre, fx dansk fjernvarme, hvis vi skal ud i annoncer mv. Vi kigger på, hvad vi med relativt få midler kan få igangsat for CTR, der med lokal forankring kan øge lokal interesse. I kan derfor spille en aktiv rolle også og en ide kunne være, at vi lavede små film, hvor I fortæller hvorfor CTR er en væsentlig spiller mm. Vi prøver løbende at plante gode historier i pressen.

Lasse: syntes opgaven handler meget om at fortælle borgerne i de 5 kommuner, at der er noget, der giver grønne løsninger, og som rent faktisk er finansieret af dem. CTR kan måske leve for stille i forhold til, hvor stor en forskel CTR faktisk gør. Små film er den mest slagkraftige åbnings salut for at starte op

Fanny: lyder som en fin ide også ift. den lokale forankring. Mht. strategikortet hvor et af budskaberne er, at vi er en ældre løsning, der fortsat kan bruges, er vores rolle lidt underspillet. Det vil være bedre at fokusere på, at vi fortsat er frontløbere.

**Kamma konkluderede, at der ikke træffes beslutning i dag, men at vi foretager justeringer, og I får strategikort mm. forelagt igen til bestyrelsesseminaret, og der vurderer, om det er noget, vi skal gå videre med.**

### FN's verdensmål

Kamma oplyste, at vi har igangsat 2 spor – dels et konkret spor, hvor vi vil bruge et konkret værktøj til at måle vores opgaver i forhold til verdensmålene, dels et mere overordnet spor, der handler om CTR's identitet og hvordan den afspejles både i ledelse og kultur. Da tiden var gået, runde vi af med, at huske på, at vi ville tale mere om dette til august.