

REFERAT

09-10-2020

BE20/3

J. nr. 200204/102857

Emne	Bestyrelsesmøde
Mødedato	30. september 2020 kl. 08.00 – 10.00
Sted	Teams
Deltagere	Ninna Hedeager Olsen Fanny Broholm Jan Salling Kristensen Rasmus Steenberger Flemming Brank Karen Riis Kjølbye Jakob Skovgaard Koed Allan S. Andersen Kamma Eilschou Holm, CTR Jan Hindsbo, CTR Lars Hansen, CTR
Referent	Charlotte Kruse, CTR
Afbud	Der forelå ingen afbud.

Ninna Hedeager Olsen takkede for et godt seminar i august. Det var dejligt, at der var så gode tilbagemeldinger fra jer – og jeg forstår, at der i det hele taget fra kredsen var stor tilfredshed med arrangementet.

Bestyrelsen var enige om at afholde bestyrelsesseminar næste år i hovedstadsområdet, og at vi går efter Christiansborg. Kamma tager kontakt til Dansk Fjernvarme for at høre, om vi via dem, kan få kontakt til en energiordfører. Hvis der er behov, tager Kamma kontakt til Ninna.

Kamma Eilschou Holm oplyste, at forhøjelse af byggekredit til finansiering af AMV4 og lånoptagelse til straksbetaling af CTR's andel af fællesanlæg på Amagerværket skal 1. behandles

under hhv. pkt. 6 og 7.3. Vedtagelse kræver, at mindst 6 medlemmer stemmer for, jf. vedtæg- tens § 13 a og b. KEH konstaterede at bestyrelsen var beslutningsdygtig ift. pkt. 6 og 7.3.

1. REFERAT

RESUMÉ	Referatet fra sidste møde d. 27. maj 2020 er godkendt og underskrevet elektronisk.
--------	--

2. ORIENTERING FRA CTR'S DIREKTION

BESLUTNING	Bestyrelsen tog orienteringen til efterretning
RESUMÉ	<p><i>Materialet omfatter:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Orientering fra CTR's direktion <ul style="list-style-type: none"> ○ Personaleforhold ○ Coronastatus • CTR-Halvårsstatus 2020 • Redegørelse om swap lån • Orientering om omlægninger aht. nye metrolinjer
DRØFTELSE	<p><u>Ninna Hedeager Olsen</u> oplyste at Borgerrepræsentationen i København har truffet en beslutning om at udarbejde en plan for udfasning af bio- masse som primær varmekilde i 2030 undersøgelse af tidligere udfas- ning af biomasse. Det skal ske under hensyntagen til forsyningsikker- hed og økonomiske konsekvenser for fjernvarmekunderne</p> <p><u>Allan S. Andersen</u> spurgte til, hvilke muligheder der er for at udfase bio- masse?</p> <p><u>Fanny Broholm</u> oplyste, at der i forslaget blev nævnt store varmepumper, geotermi, jordvarme og en del af de andre løsninger, som vi drøftede på vores seminar.</p> <p><u>Allan S. Andersen</u> nævnte, at bare man tænker ind, at energiselskaberne også bliver inddraget i arbejdet.</p> <p><u>Ninna Hedeager Olsen</u> bemærkede, at det måske var tiden til at drøfte affald og biomasse over for hinanden - hvis biomasse er så skadeligt og værre end affald, skal vi se på det.</p> <p><u>Kamma Eilschou Holm</u> nævnte, at der er mange spørgsmål i det her. Det peger i samme retning som Fremtidens Fjernvarme 2050, så forhåbent- ligt kan noget af arbejdet bruges parallelt. De økonomiske konsekvenser er et helt nødvendigt element osv. og vi er glade for at blive inddraget, og vil gå konstruktivt til det.</p> <p><u>Kamma Eilschou Holm</u> oplyste, at vi har et par nye ansættelser som følge af pensioneringer. Det er meget positivt, at vi får et godt og stærkt ansøgerfelt.</p>

	<p>Corona situationen betyder, at vi primært arbejder hjemme. Fysisk tilstedeværelse er dog ok, hvis det skaber væsentlig merværdi. Vi er i snit 50-60 procent medarbejdere, der arbejder hjemme og 40 procent, der arbejder i CTR i øjeblikket. Samtidigt er kontrolrummet isoleret.</p> <p>Vi havde en enkelt situation for ca. 14 dage siden, hvor en medarbejder først fik et positivt prøvesvar, og senere samme dag, fik et negativt svar. Det betød dog, at vi fik testet næsten alle i løbet af den første dag. Jeg forventer, at delvis hjemmearbejde og delvis fysisk tilstedeværelse vil være et vilkår frem til foråret.</p> <p>Energisager i pressen er rimelig opdateret på. Udfasning af biomasse har været pressedækket her i weekenden.</p> <p>Vedr. den nye regulering af fjernvarmesektoren, så arbejder Energistyrelsen på 3-4 modeller, der skal vurderes ud fra forskellige parametre, fx hvor god modellen er ift. den grønne omstilling. Vi har holdt møde med Energistyrelsen om reguleringen sammen med VEKS og TVIS, og vi har i den forbindelse lavet et længere notat, og I vil få det til orientering med referatet.</p> <p>Der var Energitopmøde i går, hvor Ninna og jeg deltog. Det var et interessant seminar.</p> <p>Som lovet har vi lagt materialet om nye metrolinjer og swaplån under dette punkt.</p> <p>Der var ingen bemærkninger, og <u>Ninna Hedeager Olsen</u> konstaterede, at bestyrelsen tog orienteringen til efterretning.</p>
--	--

3. REGNSKABSPROGNOSE 2 FOR 2020

BESLUTNING	<p>Bestyrelsen godkendte</p> <ul style="list-style-type: none"> • Regnskabsprognose 2 for 2020
RESUMÉ	<p>Materialet omfatter</p> <ul style="list-style-type: none"> • Indstilling • Redegørelse <p>Prognose 2 for 2020 er på niveau med budget. Prisen på varme fra ARC er blevet lavere, men til gengæld har der været højere priser på varmen og højere faste betalinger til værkerne.</p> <p>Vi budgetterede ved indgangen af 2020 med underdækning på 85,5 mio. kr. som følge af overdækningen i 2019. På nuværende tidspunkt ser det ud til, at vi får en underdækning på de faktiske omkostninger 84,0 mio. kr., således af regnskabet går i nul.</p> <p>Tidligere i år forventede vi en større budgetforbedring, men driften i første halvår og nye tal for ARC ændret dette: Vi forventer stadig lavere omkostninger end budget på varme fra ARC, men forbedringen er mindsket lidt.</p>

	<p>Regnskab 2019 blev 47,1 mio. kr. bedre end forventet, og beløbet er i 2020 tilbagebetalt til varmedistributionsselskaberne som besluttet af bestyrelsen i maj 2020.</p>
DRØFTELSE	<p><u>Kamma Eilschou Holm</u> oplyste, at det ser ud som om, vi for 2020 rammer budget tæt på 0 – men vi har stadig en begyndende varmesæson i vente. Der kan derfor ske meget frem til regnskabsafslutning.</p> <p>I forhold til kontaktudvalgsmødet, har ARC sendt en prisændring. Jeg har bedt om en skriftlig redegørelse fra ARC om, hvorfor prisen er steget. Når jeg får den, vil jeg se på årsagerne til prisstigningen. Pt. kan vi absorbere det i den forventede overdækning, men hvis budgettet for 2021 ændrer sig markant, kan vi blive nødt til at hæve prisen midt i året, og derfor har jeg sagt, det er vigtigt, at vi får deres forventninger tidligt, så vi kan indregne det. Jeg er forberedt på at klage over deres beslutning, hvis det bliver nødvendigt. Jeg forventer dog, at vi kan lande den uden at gå til klagemyndighederne med den.</p> <p>Der var ingen bemærkninger, og <u>Ninna Hedeager Olsen</u> konstaterede, at bestyrelsen tog orienteringen til efterretning.</p>

4. BUDGET 2021 OG BUDGETOVERSLAG 2022 – 2024

BESLUTNING	<p>Bestyrelsen godkendte</p> <ul style="list-style-type: none"> • Budget for 2021 og • Budgetoverslag for 2022-2024
RESUMÉ	<p>Materialet omfatter:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Indstilling • Redegørelse • Baggrund og figurer <p>Som følge af budget 2021 fastholder vi den faste del og hæver den variable del af varmedistributionsselskabernes betaling til CTR. Stigningen skyldes, at vi forventer lidt højere variable omkostninger i 2021. Prisændringen fra 2020 til 2021 svarer til ca. 200 kr./år for en modelforbruger.</p> <p><u>Den faste betaling fastholdes:</u> Sidste år forventede vi at skulle hæve den faste betaling i 2021, fordi der i 2020 var indregnet en overdækning, som ikke skal med igen i 2021. Det er dog blevet modvirket af, at vi nu forventer lavere faste omkostninger til affaldsvarme i 2021.</p> <p><u>Den variabel pris stiger 5 %,</u> fordi vi forventer, at de variable omkostninger i 2021 ligger lidt over det niveau, som var indregnet i 2020 prisen. Det skyldes primært en højere variabel budgetpris på affaldsvarme.</p>
DRØFTELSE	<p><u>Kamma Eilschou Holm</u> oplyste, at vi som følge af budget 2021 fastholder den faste del og hæver den variable del af varmedistributionsselskabernes betaling til CTR. Prisændringen fra 2020 til 2021 svarer til ca. 200 kr./år for en modelforbruger.</p>

Der var ingen bemærkninger, og Ninna Hedeager Olsen konstaterede, at bestyrelsen tog orienteringen til efterretning.

5. PULJEPRIS 2021

BESLUTNING	<p>Bestyrelsen godkendte</p> <ul style="list-style-type: none"> • En variabel puljepris i 2020 med et årsgennemsnit på 62,10 kr. pr. GJ leveret varme • En fast betaling på 1.020 mio. kr.
RESUMÉ	<p>Materialet omfatter:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Indstilling</i> • <i>Prisudvikling og virkning for forbrugere</i> • <i>CTR's udbygningsplan</i> <p>Puljeprisen for 2021 er fastsat ud fra at opnå et akkumuleret resultat på nul ved udgangen af 2021.</p> <p>Som følge af budget 2021 fastholder vi den faste del og hæver den variable del af varmedistributionselskabernes betaling til CTR. Stigningen skyldes, at vi forventer lidt højere variable omkostninger i 2021. Prisændringen fra 2020 til 2021 svarer til ca. 200 kr./år for en modelforbruger.</p>
DRØFTELSE	<p><u>Kamma Eilschou Holm</u> nævnte, at den variable pris på 62,10 kr. pr. GJ udtrykker et årsgennemsnit. Til afregning af varmesalg fra CTR bliver der brugt en månedspris, som afspejler forventet fordeling af CTR's variable omkostninger over årets 12 måneder.</p> <p><u>Rasmus Steenberger</u> nævnte, at det er ærgerligt, at vi ikke har en udbygningsplan for de områder, hvor der er et udbygningspotentiale, og det kunne være interessant at drøfte, hvordan vi kan komme videre med det, hvortil <u>Kamma Eilschou Holm</u> nævnte, at udbygningsplanen er kommunernes indmeldinger om deres forventninger.</p> <p><u>Allan S. Andersen</u> oplyste, at der pt for langt til yderområderne i Tårnby. Vi vil meget gerne udvide, og vi har talt om at lave lokale varmecentraler, da vi ikke har mulighed for at udvide pt. Ved den nye svømmehal, laver vi derfor en lokal varmecentral.</p> <p><u>Karen Riis Kjølbye</u> nævnte, at Gentofte har en klar plan. Oprindeligt havde vi 6 faser for fjernvarme udbygning, men vi har kun nået de 3, og vil meget gerne udbygge resten også, når der er mulighed for det.</p> <p><u>Jacob Skovgaard Koed</u> oplyste, at udfordringen i Gladsaxe er den lave gaspris, og det er derfor en udfordring at få udbygget de sidste. De kigger på priserne og kigger derfor primært på gassen.</p> <p><u>Kamma Eilschou Holm</u> nævnte, at vi i Energi på Tværs kan prøve at tage en melding om, hvorvidt vi skal lave et fælles skriv om disse ting.</p> <p><u>Ninna Hedeager Olsen</u> konstaterede, at bestyrelsen tiltrådte indstillingen.</p>

6. FORHØJELSE AF BYGGEKREDIT TIL AMV4, 1. BEHANDLING

BESLUTNING	<p>Bestyrelsen godkendte</p> <ul style="list-style-type: none"> • At der optages en udvidelse af den nuværende byggekredit fra 480,9 mio. kr. til 949,8 mio. kr. til restfinansiering af AMV4. • At 2. behandling sker ved skriftlig procedure. • At formand eller næstformand i forening med den administrerende direktør bemyndiges til at slutforhandle og underskrive dokumenterne, når sagen er færdigbehandlet i bestyrelsen. • At der indgås en aftale med HOFOR Energiproduktion om håndtering af budget overskridelsen.
RESUMÉ	<p>Materialet omfatter:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Indstilling <p>Der forventes en overskridelse af budgettet på AMV4 på op til 380 mio. kr. CTR har forhandlet en håndtering af overskridelsen, hvor HEP's ret til forrentning af investeringen reduceres.</p>
DRØFTELSE	<p><u>Ninna Hedeager Olsen</u> nævnte, at vi skal 1. behandle byggekredit til restfinansiering af AMV4.</p> <p><u>Lars Hansen</u> oplyste, at der er 2 væsentlige ting i spil her. Der har lavet en prisfremskrivning og ændringen gør, at budgettet hæves og derudover har vi i været i dialog med HEP idet der er udsigt til en budgetoverskridelse.</p> <p>Det er vores billede, at den overskridelse ikke skyldes, at projektet og HEP har ageret uhensigtsmæssigt eller urimeligt, og at meromkostningerne derfor indregningsberettigede omkostninger efter varmforsyningsloven. Overskridelsen skyldes blandt andet, at byggeentreprisen er leveret for sent, og Corona krisen har betydet, at det tjekkiske personale fra Skoda blev sendt hjem.</p> <p>Jævnfør varmeaftalen for AMV4 får Varmesiden hele overskuddet fra driften af anlægget, men HEP har ret til en forrentning på 7,5% pa. af deres del af investeringen. Vi har aftalt en sænkelse af forrentningen af overskridelsen.</p> <p>Vi anbefaler, at vi agerer på denne måde og indgår aftalen om at håndtere overskridelsen som beskrevet, og at vi forhøjer byggekrediten i overensstemmelse hermed. I forhold til materialet til kontaktudvalget har vi indsat et skema over prisudviklingen.</p> <p>Allan S. Andersen nævnte, at overordnet er det hele konstellationen i det her, der bekymrer. Det er et anlæg, som vi har betalt rigtig meget til. Derfor kan man blive i tvivl, om det var en rigtig beslutning. December 2019 undrer mig, for der var en tillægsbevilling, og nu ser vi en overskridelse. Hvornår stopper det her – og er det en god måde at gøre det på?</p> <p><u>Kamma Eilschou Holm</u> oplyste, at det med straksbetaling er en god måde. Ellers skulle HEP have lånt, og forrentningen ville være blevet dyrere. Det er ikke usædvanligt at budgetter skrider lidt – summerne er bare større. Vi har vurderet, at deres begrundelser for budgetoverskridel-</p>

	<p>ser er af påviselige årsager, og med den vurdering i hånden er det fornuftigt nok, idet vi sparer nogle forrentningsomkostninger. HOFOR betaler 20 procent, ca. 1 mia. kr. Hvis de havde taget hele investeringen var vi endt med at betale hele anlægget to gange pga. forrentningen på 7,5 %.</p> <p><u>Rasmus Steenberger</u> nævnte, at han er enig i investeringsmodellen. Men kunne man have fulgt projektet tættere osv. Er der noget, der er overflødig, fx træstammerne, dvs. betaler vi for den rekreative overbygning?</p> <p><u>Jan Hindsbo</u> oplyste, at vi har fulgt projektet fra starten og siddet med i styregruppen. Det er korrekt, at når man bygger i Storkøbenhavn, gør man en ekstra indsats for at borgerne bliver tilfredse, men CTR har fulgt nøje med i omkostning til forskønnelse. De største udfordringer i projektet har været udfordringer med turbineleverandøren, omkostninger på byggesiden har også været relativ voldsomt, og derudover er der en øget omkostning til byggeprojekter i Storkøbenhavn/hele landet pt. Hver eneste gang vi bygger i vores område, pakker vi det pænt ind, idet det er en balancegang med byudvikling, og at vores anlæg bliver en del af det om-læggende miljø.</p> <p><u>Ninna Hedeager Olsen</u> oplyste, at i forhold til fx ARC og skibakken så er det to forskellige økonomier i ARC og hos skibakken, idet skibakken er en selvstændig juridisk enhed, som er fondsbetalt.</p> <p><u>Ninna Hedeager Olsen</u> konstaterede at bestyrelsen tiltrådte indstillingen ved 1. behandling.</p>
--	--

7. RAMMEBEVILLING FOR ANLÆGSSAGER OG IMMATERIELLE ANLÆGSAKTIVER

BESLUTNING	<p>Bestyrelsen godkendte</p> <ul style="list-style-type: none"> • Det reviderede planlægningsoverslag på 550 mio. kr. • Den reviderede ramme for immaterielle anlægsaktiver på 4.037 mio. kr. • At der optages et lån til straksbetaling af CTR's andel af fællesanlæg på Amagerværket på 140 mio.kr. • At 2. behandling sker på mødet 2. december • At formand eller næstformand i forening med den administrerende direktør bemyndiges til at slutforhandle og underskrive dokumenterne, når sagen er færdigbehandlet i bestyrelsen.
RESUMÉ	<p>Materialet omfatter:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Indstilling</i> • <i>Rammebevilling, anlægssager</i> • <i>Rammebevilling, immaterielle anlægsaktiver</i> • <i>Lånoptagelse til straksbetaling af CTR's andel af fællesanlæg på Amagerværket, 1. behandling</i> <p>Perioden 2020-2025 er kendetegnet ved, at det er sidste periode frem til CTR's målsætning om 100 % CO₂-neutralitet. På den baggrund må vi forvente, at der i denne periode vil blive investeret i yderligere omstilling</p>

	<p>af CTR's spids- og reservelastanlæg. På nuværende tidspunkt foreligger der ikke en konkret plan herfor, men CTR arbejder løbende med planen. Da planlægningsoverslaget imidlertid er løbende år plus 4 år, vil det ikke være retvisende ikke at medtage omkostninger til fremtidig omstilling.</p> <p>Vi lægger op til at optage lån til straksbetalingen af de såkaldte 'fællesanlæg' på Amagerværket samt investeringen i ARC. Anlæggene er en delmængde af de immaterielle anlægsaktiver, som fremgår af det immaterielle planlægningsoverslag.</p> <p>Vi optager normalt lån til disse anlægsaktiver i marts måned året efter, at omkostningerne er afholdt. For større anlægsinvesteringer kan der være behov for at optage lånet samtidig med at omkostningen afholdes af likviditetsmæssige hensyn. Låneoptaget til fællesanlæg på Amagerværket er et eksempel på det.</p>
<p>DRØFTELSE</p>	<p><u>Jan Hindsbo</u> oplyste, at rammen i dette planlægningsoverslag udgør 550 mio. kr., hvilket er uændret i forhold til seneste godkendte budget.</p> <p>Der er igangsat følgende projekter:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Udskiftning af ventilationsanlæg CTR kontor 1,4 mio. kr. • Opgradering af drev på GØW 3,0 mio. kr. <p>Det største kørende projekt er 80 MW EI kedlen i Gladsaxe.</p> <p>Endvidere er der afsluttet ventilationsopgraderinger på 2,0 mio. kr. på stationerne.</p> <p>Den reviderede ramme for de immaterielle anlægsaktiver udgør nu 4.037 mio. kr., hvilket svarer til en samlet forøgelse på 156 mio. kr. Forøgelsen dækker primært over, at CTR's andel af AMV4 projektet er øget med 245 mio. kr. i forbindelse med budgetoverskridelsen. Det samlede budget for AMV4 er steget til 5,87 mia. kr. mod de 5,49 mia. kr. i 2020 kr. som oprindeligt er godkendt i aftalen. CTR's andel er 63,16 %.</p> <p>Til betaling af straksbetalingen af CTR's andel af fællesanlæg på Amagerværket optages et lån på 140 mio. kr.</p> <p>Sidst spurgte <u>Allan S. Andersen</u> om detaljetabellerne og de er indsat.</p> <p><u>Fanny Broholm</u> spurgte, hvad der er afsat af penge til CO₂ neutralitet, hvortil <u>Jan Hindsbo</u> oplyste, at det er et skud fra hoften, idet vi kan ikke afsætte et endeligt beløb før bestyrelsen træffer en beslutning, men pt. er der en varmepumpe på 20 MW og arbejde på matriklen. Det er konkretiseret med disse to anlæg for at have noget at lave beretninger efter. Men det kommer til beslutning på decembermødet.</p> <p><u>Ninna Hedeager Olsen</u> konstaterede at bestyrelsen tiltrådte indstillingen herunder også 1. behandling af lånoptagelse til straksbetaling af CTR's andel af fællesanlæg på Amagerværket.</p>

8. FINANSIEL STYRINGSPOLITIK

BESLUTNING	Bestyrelsen godkendte <ul style="list-style-type: none"> • <i>Forslag til revision af Finansiell styringspolitik for CTR</i>
RESUMÉ	<p>Materialet omfatter en skriftlig orientering om:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Indstilling</i> • <i>Finansiell styringspolitik 2014 (gældende)</i> • <i>Udkast til ny Finansiell styringspolitik for CTR 2020</i> • <i>Indholdsændringer i gældende Finansiell styringspolitik</i> <p>I efteråret 2019 gennemførte CTR en tilbudsindhentning af CTR's daglige bankforretning og kapitalforvaltning, og her indgik CTR's finansielle styringspolitik som en del af det materiale, der var udsendt til de 4 banker, som CTR ønskede gav et tilbud.</p> <p>I processen med at indhente tilbud fra bankerne blev det klart for os, at der var behov for</p> <ul style="list-style-type: none"> • At udbygge styringspolitikken med bedre forklaring af CTR's risikoprofil • Enkelte justeringer i indholdet ift. den praktiske anvendelse af styringen og • Generel tilpasning ift. forældet tekst. <p>Denne revision er dog primært af forklaringsmæssige grunde og af mindre praktiske årsager.</p>
DRØFTELSE	<p><u>Kamma Eilschou Holm</u> oplyste, at det er vurderingen, at der er behov for at revidere den finansielle styringspolitik i 2020, selvom der ikke er sket ændringer mht. lovgivning, samarbejdspartnere og CTR's økonomiske grundlag i den mellemliggende periode. Denne revision er dog primært af forklaringsmæssige grunde og af mindre praktiske årsager.</p> <p>Når de nye rammer for reguleringen af fjernvarmesektoren ligger fast, vil det måske være relevant at revurdere den finansielle styringspolitik igen.</p> <p><u>Ninna Hedeager Olsen</u> konstaterede at bestyrelsen tiltrådte indstillingen.</p>

9. GODKENDELSE AF REVISOR FOR 2020 – 2022 - FORTROLIGT

BESLUTNING	Bestyrelsen godkendte <ul style="list-style-type: none"> • <i>At PwC vælges som revisor for CTR for perioden 2020 – 2022</i>
RESUMÉ	<p>Materialet omfatter:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Indstilling</i> • <i>Redegørelse</i>
DRØFTELSE	<p><u>Ninna Hedeager Olsen</u> konstaterede, at bestyrelsen tiltrådte indstillingen.</p>

10. MÅLTAL FOR NY AFKØLINGSTARIF

BESLUTNING	Bestyrelsen godkendte <ul style="list-style-type: none"> • Fastholdelse af måltal på 45°C for 2021
RESUMÉ	<p>Materialet omfatter:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Indstilling <p>Fjernvarmevandet løber i et lukket system fra CTR via distributionsselskaberne til varmekonsumenterne og retur igen. Når vandet løber frem fra CTR, er det ca. 90-115°C, og jo lavere det er, når det kommer retur, jo bedre udnyttes CTR's og kraftværkernes systemer. Derfor vil vi gerne honorere de distributionsselskaber, der yder en indsats for bedre afkøling. Det gør vi med en afkølingstarif.</p> <p>Afkølingstariffen har derfor til formål, at lave en incitamentsstruktur imellem Varme Distributions Selskaberne (VDS) for at fremme afkølingen og skal afspejle de omkostninger, som CTR kan spare ved en sænkning af returtemperaturen. De maksimale omkostninger udgør ca. 11 mio. kr.</p>
DRØFTELSE	<p><u>Jan Hindsbo</u> oplyste, at punktet behandles 1 gang årligt. Den skal afspejle de reelle omkostninger CTR har.</p> <p><u>Rasmus Steenberger</u> nævnte, at han godt kunne have lyst til at man som signal sænker den marginalt, idet der sker en løbende forbedring i de små hjem. Signal om at man forventer, at der arbejdes med det alle steder i nettet. <u>Allan S. Andersen</u> udtrykte enighed i dette.</p> <p><u>Kamma Eilschou Holm</u> oplyste, at vi ikke må opkræve flere indtægter, end vi har udgifter for. Vi skal kunne dokumentere, at tariffen afspejler de meromkostninger, vi har ved en dårligere afkøling. Vi kan drøfte, om vi skal arbejde mod en forbedret afkøling.</p> <p><u>Flemming Brank</u> nævnte, at det er en god ide med nedreguleringsmål.</p> <p><u>Direktionen</u> oplyste, at når AMV4 kommer rigtigt op, kan vi se om potentialet skal reberregnes, og at vi kan konstatere, at teknikerudvalget drøfter, hvad nedreguleringsmålet over en længere periode skal være.</p> <p>Regnestykket skal hænge sammen. Når vi taler tarif, taler vi betaling for at modtage noget vand retur, der er varmere end det ønskes. Distributionsselskaberne ønsker ikke at betale mere end højst nødvendigt, og derfor kan vi tale om en fælles målsætning.</p> <p>Der er et yderligere potentiale for distributionsselskaberne, hvilket er deres varmetab i ledningerne. Vi ved, de arbejder meget aktivt med det her.</p> <p><u>Ninna Hedeager Olsen</u> konstaterede, at bestyrelsen tiltrådte indstillingen, og når AMV4 kommer rigtigt op, kan vi se om potentialet skal reberregnes, og at vi kan konstatere, at teknikerudvalget drøfter, hvad nedreguleringsmålet over en længere periode skal være, og at vi tager det op i 1. kv. 2021.</p>

11. POLITISK DRØFTELSE AF BESLUTNING OM UOPSIGELIGHED FOR EJERKREDS- SEN

BESLUTNING	<p>Bestyrelsen besluttede</p> <ul style="list-style-type: none"> • At indstille drøftelserne om en vedtægtsændring om uopsigelighed
RESUMÉ	<p>Materialet omfatter:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Sagsfremstilling • Bilag fra Københavns Kommune • Bilag fra Frederiksberg Kommune • Bilag fra Gentofte Kommune • Bilag fra Gladsaxe Kommune • Bilag fra Tårnby Kommune • Mailkorrespondance med KommuneKredit <p>Efter en drøftelse af sagen var der i bestyrelsen et fælles ønske om, at tage en drøftelse af punktet på næste ordinære bestyrelsesmøde, da flere bestyrelsesmedlemmer fandt, at bestemmelsen for det første har en politisk betydning af værdi for samarbejdet og for det andet, at en af de kommunale forvaltninger ikke nødvendigvis har samme vurdering af sagen som Kommunekredit.</p>
DRØFTELSE	<p><u>Kamma Eilschou Holm</u> oplyste, at vi har fået gode notater, og vi indstiller enten at indstille drøftelserne, eller at vi tager det op på decembermødet.</p> <p><u>Ninna Hedeager Olsen</u> oplyste, at bestyrelsesmedlemmerne fra Københavns Kommune har stillet en del spørgsmål for at få klarhed over forvaltningens holdning. På den baggrund kunne hun oplyse, at det var vurderingen, at der ikke er politisk opbakning til en bestemmelse om uopsigelighed, og at København Kommunes repræsentanter derfor vil få en instruktionsbeføjelse, hvis det kommer til afstemning. Hvis der kommer en indstilling, skal den op i Borgerrepræsentationen, og der vil de 4 bestyrelsesmedlemmer blive pålagt at stemme nej. Jeg lægger op til, at vi ikke går videre, da vi vil få en instruktionsbeføjelse om at stemme nej, da det strider mod Københavns Kommunes ejerskabspolitik.</p> <p><u>Rasmus Steenberger</u> oplyste, at han har holdt møde med dem, der laver ejerskabspolitik, og han kan forstå at ejerskabspolitikken er revideret ift., hvordan CTR kan indgå fremadrettet. Han sagde, at der ikke aktuelt er et ønske om en sammenlægning med HOFOR men på lang sigt.</p> <p><u>Jan Salling Kristensen</u> nævnte, at når vi er udpeget af BR, til at sidde der hvor vi sidder, så skal vi følge den melding.</p> <p><u>Allan S. Andersen</u> oplyste, at det fra Tårnbys side giver god mening med uopsigelighed i en vis periode, så det holder vi fortsat fast i. Jeg kan godt forstå, at Københavns Kommune gerne vil undvære en instruktionsbeføjelse, men for Tårnby er en fremtid, hvor vi også har et stærkt CTR vigtigt.</p> <p><u>Jakob Skovgaard Koed</u> nævnte, at han overordnet set er enig med Tårnby. Ift. Københavns Kommunes argument om, at 3 år er en rimelig</p>

	<p>opsigelsesperiode, er det ikke vores vurdering, da 3 år med de investeringer, vi står overfor i praksis er kort tid.</p> <p><u>Karen Riis Kjølbye</u> gav udtryk for, at Gentofte støtter op om Tårnby og Gladsaxe Vi ønsker derfor også den, stabilitet der er i en 10 års forlængelse af uopsigeligheden.</p> <p><u>Flemming Brank</u> oplyste, at Frederiksberg støtter op om de min. 10 år – gerne længere - og støtter også op om Tårnby, Gentofte og Gladsaxe.</p> <p><u>Ninna Hedeager Olsen</u> nævnte: Jeg hører, at de 4 andre ejerkommuner gerne vil have en uopsigelighed på min 10 år. Når det skal et flertal til at beslutte det, vil det blive stemt ned, da der ikke kan skabes et flertal. Jeg vil gerne respektere, at I gerne vil have indstillingen på, men den bliver stemt ned alligevel.</p> <p><u>Allan S. Andersen</u>: Jeg synes, der er spillet med åbne kort, og synes det er godt at andre kommuner også markere sig. Jeg synes ikke det skal op i Borgerrepræsentationen med en instruktionsbeføjelse</p> <p><u>Ninna Hedeager Olsen</u> konstaterer at bestyrelsen på denne baggrund ikke ønsker at sagen tages op igen.</p>
--	---

12. DRØFTELSE AF PRINCIPPER OM CTR'S CO₂ NEUTRALITET I 2025

BESLUTNING	<p>Bestyrelsen drøftede principperne</p> <p>a) Om CO₂ kravet skal gælde i normale grund- og spidslastsituationer, eller skal det også gælde i alle havarisituationer?</p> <p>b) Om gas- og el-certifikater kan anvendes som instrument til at opnå CO₂ –neutralitet</p> <p>Og tiltrådte, at vi lægger os på den ambitiøse bane og at der på næste møde bliver forelagt økonomien og faserne samt at de stillede spørgsmål bringes til indstillingen på næste møde.</p>
RESUMÉ	<p>Materialet omfatter:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Orientering <p>Dette er en indledende drøftelse af de centrale principper reduktion af vores CO₂-udledninger frem mod 2025. På decembermøde fremlægger vi en plan for omstilling frem til 2025, og vi har brug for afklaring af nogle af hovedprincipperne.</p>
DRØFTELSE	<p><u>Lars Hansen</u> oplyste, at dette er tænkt som en indledende drøftelse af, hvilke principper vi skal anvende. På KU og BE-4 vil vi forelægge en mere detaljeret plan.</p> <p>Vi vil gerne have, at bestyrelsen forholder sig til:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Kravet til CO₂-neutralitet gælder i alle normallast situationer, og at der accepteres en mindre CO₂ udledning i tilfælde af større havarier. ▪ Der kan anvendes biogas og el certifikater, såfremt der sikres en dokumenterbar CO₂ effekt.

Fokus her at håndtere spidslastanlæg. Der er 3 oplagte løsninger

- 1 certifikater
2. elkedler
- 3 varmempumper

Karen Riis Kjølbye anbefalede, at CO₂ kravet skal gælde normal situationer plus spidslast

Rasmus Steenberger nævnte, at det grundlæggende skal være så ambitiøst som muligt – forstår dog godt den økonomiske side. Kan Carbon capture gøres hurtigere, og kan det gøres på AMV4 også?

Fanny Broholm nævnte, at vi skal lægge ambitionsniveauet så højt som muligt. Hvad vil det koste at tage højde for alle havarisituationer og ift. certifikater – kan vi overhovedet komme i mål, hvis vi ikke kompenserer for det? Synes ikke gas certifikater skal benyttes.

Allan S. Andersen spurgte, om punkt A også kan beskrives ift. ombygninger i Tårnby. Vi køber selv certifikater.

Jakob Skovgaard Koed nævnte, at det overordnet set er gode principper og tanker i dagsordensteksten og synes El certifikater er ok

Direktionen oplyste, at ift. bestyrelses beslutning fra 2010 inkludere det ikke affald, idet CO₂-udledningen på affaldsenergianlæg håndteres i andre fora. Det vil være vanskeligt for CTR at være aktiv i, at udsortere plast af affaldet.

I denne diskussion om pkt. A – i tabel side 2 – er det centrale CTR's olieanlæg, skal vi gøre noget med dem?

Vi kan ikke nå helt i mål uden certifikater. Vi kan konvertere olie til gas og til el, men vi kan ikke få emissionerne til at forsvinde, så certifikaterne kan hjælpe til at komme i gang.

Produktion af El udleder jo også CO₂ – Det kan dog kompenseres ved køb af certifikater. Hvis vi ikke bruger certifikater, kan vi ikke sikre at el løsninger er CO₂ neutrale. Certifikater hænger derfor sammen med varmempumper, geotermi osv.

Vi har også en forsyningssikkerhed at forholde os til. Hvis vi alene satser på el kan det give udfordringer, hvis energinet afbryder forsyningen. Vi er derfor nødt til at have adgang til flere energikilder.

Kamma Eilschou Holm nævnte, at det vi planlægger at forelægge på næste møde er økonomien samt en plan for indfasningen. Vi hører, vi skal lægge os på den ambitiøse bane.

Fanny Broholm ift. at affald ikke indgår – er det ikke en mulighed, at vi kan beslutte det i vores bestyrelse, og det vil være fint med en plan for, hvordan olie og gas kan udfases samtidig med, at vi har en forsyningssikkerhed.

Allan S. Andersen: Affald – jeg ser ikke at det er formålstjenesteligt, at vi gør mere ved affald i CTR, når vi ikke har indflydelse på det alligevel

	<p><u>Rasmus Steenberger</u>: forsyningssikkerhed/havari - den globale opvarmning tilsiger måske, at det er okay, at der går lidt længere tid uden varme?</p> <p><u>Ninna Hedeager Olsen</u> konkluderede, at <u>Kammas</u> bemærkning samt de stillede spørgsmål bringes til indstillingen på næste møde.</p>
--	--

13. ORIENTERING OM STATUS PÅ AFTALER MED PRODUCENTERNE

BESLUTNING	Bestyrelsen tog orienteringen til efterretning.
RESUMÉ	Materialet omfatter en orientering om stadiet i diverse forhandlingsforløb. CTR's kontaktudvalg har på sit møde d. 19. september 2020 taget orienteringen til efterretning.
DRØFTELSE	<p><u>Lars Hansen</u> nævnte, at projektet på Svanemølleværket lige nu er der, hvor vi ser på et areal på den gamle kulplads. By- og havn vurderer mulighederne samlet set. Vi får en tilbagemelding i december. I forlængelse af det har vi taget en dialog med Ørsted for at se, om der er muligheder på H.C. Ørsted Værket.</p> <p><u>Allan S. Andersen</u> spurgte: ift. varmekøbsaftalen med ARC – er det så samme princip med straksbetaling, og går man ind og kigger på evt. faldgruber ift. ændret lovgivning hvortil <u>Lars Hansen</u> svarede, at på ARC har vi betalt en varmepris fastsat ud fra et fastsat prisloft. Vi har drøftet prisen med ARC, og med denne aftale får vi yderligere en stor prisbesparelse på den korte bane, idet vi selv kan styre afskrivningerne.</p> <p><u>Rasmus Steenberger</u> nævnte, at der står halm på AVV2, og spurgte om der er andre muligheder, eller kører man videre i samme spor? <u>Lars Hansen</u> oplyste, at halm er lokalt og billigt, men det kan ikke anvendes på hovedkedlen på AVV2.</p> <p><u>Ninna Hedeager Olsen</u> konstaterede at bestyrelsen tiltrådte indstillingen.</p>

14. FORSLAG TIL MØDEKALENDER 2021

BESLUTNING	Bestyrelsen tog mødekalenderen til efterretning.
RESUMÉ	<p>Materialet omfatter en skriftlig orientering om:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Udkast til mødekalender 2021
DRØFTELSE	<p><u>Allan S. Andersen</u> nævnte, at der er møde i KL udvalget d. 12. august, hvor bestyrelsesseminaret er lagt. Kamma Eilschou Holm oplyste, at vi laver en Doodle med d. 12. -13. og 19. – 20. august 2021.</p> <p><u>Ninna Hedeager Olsen</u> konstaterede, at bestyrelsen tiltrådte mødekalenderen med bemærkning om, at vi lægger det ene bestyrelsesmøde hos ARC.</p>

15. FORTROLIGT MATERIALE

KONKLUSION	<p>Bestyrelsen besluttede, at følgende materiale holdes fortroligt og ikke offentliggøres:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Pkt. 9, Revision, inkl. bilag holdes fortroligt og vil ikke blive offentliggjort på www.ctr.dk
RESUMÉ	Fortroligt materiale medtages ikke i det bestyrelsesmateriale, der lægges ud på CTR's hjemmeside.
DRØFTELSE	<u>Ninna Hedeager Olsen</u> konstaterede, at punktet er fortroligt, men beslutningen om valg af PWC må gerne offentliggøres.

16. EVENTUELT

DRØFTELSE	Der var ingen punkter til eventuelt.
------------------	--------------------------------------

17. NÆSTE MØDE

KONKLUSION	Næste ordinære møde er fastlagt til d. 2. december 2020 kl. 08.00 – 12.00 hos CTR, hvor vi håber, vi kan ses fysisk.
-------------------	--

Ninna Hedeager Olsen

Fanny Broholm

Jan Salling Kristensen

Rasmus Steenberger

Flemming Brank

Karen Riis Kjølbye

Jakob Skovgaard Koed

Allan S. Andersen