

REFERAT

09-10-2023
BE23-3
J. nr. 200204/110467

Emne	Bestyrelsesmøde
Mødedato	27. september 2023 kl. 08.00
Sted	CTR, Stæhr Johansens Vej 38, 2000 F.
Deltagere	Line Barfod Rasmus Steenberger Jan Salling Kristensen (forlod mødet kl. 09.40) Emil Sloth Andersen Fasael Rehman (forlod mødet kl. 10.20) Karen Riis Kjølbye Trine Henriksen Allan S. Andersen Randi Skogstad, CTR Jan Hindsbo, CTR Anders Bruun Stokkendal, CTR Lene Jensen, CTR Marianne Andersen, CTR Per Hærvig, CTR (under pkt. 8) Morten Birck Reckweg (under pkt. 11)
Referent	Charlotte Kruse, CTR

Afbud

Line Barfod konstaterede, at bestyrelsen var beslutningsdygtig.

1. REFERAT FRA BESTYRELSESMØDE D. 28. JUNI 2023

BESLUTNING	• Referatet er godkendt og underskrevet elektronisk
RESUMÉ	Referatet fra bestyrelsesmøde d. 28. juni 2023 er godkendt og underskrevet elektronisk.

2. ORIENTERING FRA CTR'S DIREKTION

BESLUTNING	Bestyrelsen tog orienteringen til efterretning.
RESUMÉ	<p>Materialet omfatter:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Orientering fra CTR's direktion <ul style="list-style-type: none"> ○ Personaleforhold ○ Status på geotermiforhandlinger – Fortroligt ○ Orientering om regeringens udspil om CCS
DRØFTELSE	<p><u>Randi Skogstad</u> orienterede kort om følgende punkter:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Personaleforhold</i> <p>Vi har ansat en Lene Jensen som projektchef pr. 15. august 2023 og opslået en stilling som Kontrakt- og udbudskonsulent.</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Status på geotermiforhandlinger - Fortroligt</i> • <i>Orientering om regeringens udspil om CCS</i> <p><u>Randi Skogstad</u> gav en mundtlig orientering om CTR's syn på regeringens udspil om CCS.</p> <p>Regeringens forslag er, at det selskab der laver CO₂ fangst, selv skal finansiere rørsystem til transport af CO₂. C4 foreslår i forlængelse af regeringens udspil at der etableres en model for rør-infrastruktur, hvor staten medvirker til finansiering mod en brugerbetalt tarif mhp. tilbagebetaling.</p> <p><u>Allan S. Andersen</u>: Ministeren har udtalt, at staten ikke finansierer denne rørledning.</p> <p><u>Line Barfod</u> konstaterede, at bestyrelsen tog orienteringen til efterretning, og at punktet vedr. geotermi holdes fortroligt.</p>

3. VEDTÆGTSÆNDRING, DRØFTELSE AF BESLUTNINGSGRUNDLAG

BESLUTNING	Bestyrelsen drøftede beslutningsgrundlag for vedtægtsændring og besluttede, at forelægge vedtægtsændring fra førstebehandling til andenbehandling på en sådan måde, at indstillingen ændres, så hvert punkt kan besluttes hver for sig.
RESUMÉ	<p>Materialet omfatter:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Indstilling • Vedtægtsforslag • Beslutningsgrundlag (udkast) • Kommissorium inkl. bilag spørgsmål fra Københavns Kommunes Økonomiforvaltning • Notat: Svar på spørgsmål fra Københavns Kommunes Økonomiforvaltning (udkast)

	<ul style="list-style-type: none"> • Notat fra PwC vedr. økonomi og CTR's rolle • Notat fra Sirius Advokater om hæftelse og forhold vedr. potentiel opløsning af CTR • Notat fra Sirius advokater om mulighed for investering i decentral varmeproduktion (Etablering af varmepumpe) • Notat fra Kromann Reumert - Organisering Varmelast (fra 2019)
DRØFTELSE	<p><u>Line Barfod</u>: Vi har haft dialogmødet med CTR's og HOFORS bestyrelse, og vi har aftalt at vi holder et møde mere, hvor direktionen og bestyrelsesforpersoner deltager, så vi kan få fortsat den gode dialog.</p> <p><u>Randi Skogstad</u> kvitterede for den gode proces med ejerkommunerne og oplyste, at kontaktudvalget (KU) drøftede udkast til svar på spørgsmål fra Københavns Kommunes Økonomiforvaltning 14. september. Følgende proces er aftalt med opbakning fra KU:</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 27. september: Ordinært bestyrelsesmøde. Bestyrelsen drøfter udkast til beslutningsgrundlag ○ 5. oktober: Ekstraordinært møde i Kontaktudvalget. KU behandler det endelige beslutningsgrundlag. ○ 9. oktober: Det endelige beslutningsgrundlag sendes til bestyrelsen. Eventuelle bemærkninger fra KU, der ikke er indarbejdet, tydeliggøres i materialet. ○ 24. oktober: Ekstraordinært bestyrelsesmøde mhp. andenbehandling af vedtægtsændringerne. <p>Vi anbefaler, at I drøfter beslutningsgrundlaget og kommer med jeres indholdsmæssige bemærkninger såvel som bemærkninger til formen.</p> <p>Konkret vil der ske følgende, når bestyrelsesmødet i dag er afsluttet:</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ Bemærkninger indarbejdes ○ Beslutningsgrundlaget layoutes, mhp. at gøre det lidt mere læsevenligt - vi ved godt, at der er meget tekst. ○ En række bemærkninger fra Københavns Kommunes Økonomiforvaltning, som vi har fået efter udsendelse af materiale til dette møde, indarbejdes: <ul style="list-style-type: none"> - Afsnit om teknologivalg og risici forbundet med etablering af varmepumper indsættes - Bilag om puljeprisen, rabatordning ved nye kunder og mekanismer, der påvirker puljeprisen ○ Derudover vedlægges scenariebeskrivelser, jf. kommissoriet, herunder et notat fra Sirius Advokater, idet Københavns Kommunes Økonomiforvaltning har bedt om en beskrivelse af den potentielle selskabskonstruktion ved etablering af et A/S til varmeproduktion. ○ Og sluttelig vil CTR indstille, at der sammen med VEKS og HOFOR igangsættes en analyse af Varmelastsamarbejdet, så det sikres, at der er et grundlag for at afgøre, hvordan konstruktionen vedr. Varmelast skal se ud fremadrettet, mhp. at sikre, at alle parter kan være trygge ved Varmelastsamarbejdet, hvis CTR skal være varmeproducent.

Jeg håber, at vi ved mødet i dag kan skabe et fælles billede af, hvordan indstillingen til andenbehandling af vedtægtsændringerne skal se ud – givet, at det ikke på nuværende tidspunkt er helt klart, hvordan Københavns Kommune stiller sig i forhold til den del af vedtægtsændringen, der omhandler CTR's mulighed for at anlægge, eje og drive varmeproduktion.

Ejerkommunerne har kun stillet spørgsmål til vedtægtsforslag nr. 1, og tiltrådt de øvrige i fuld enighed ved 1. behandling. Der har heller ikke efterfølgende været spørgsmål fra ejerkommunerne til de øvrige forslag (pkt. 2-5) til vedtægtsændringer.

Vi har et oplæg med til en drøftelse af den videre proces, idet vi anbefaler, at bestyrelsen drøfter, hvordan behandling i ejerkommunernes kommunalbestyrelser skal tilrettelægges.

Overholdelse af tidsplanen vedrørende konvertering af olie og gasinstallationer til fjernvarme i Tårnby (og Dragør) er afhængig af godkendelse af nye vedtægter for CTR. Ved årsskiftet skal indstillingens pkt. 3 om at CTR kan sælge varme til aftagere udenfor interessent-kommunernes område være godkendt

De første af de nye fjernvarmekunder i Tårnby og Dragør kan forsynes med eksisterende varmekapacitet, men forudsætter udbygning af transmissionsnet og pumpestationer. Konvertering i Tårnby og Dragør kræver dog på sigt etablering af supplerende varmeproduktion – formentlig to 15 MW luft til vand varmepumper.

Hvis vi ikke kan antage, at 2 luft-til-vand varmepumper bygges i Tårnby, kan vi antage, at vi får en kommerciel part til at bygge dem, eller at vi dele processen op i 2. Det kan have den effekt, at kommunikationen til borgerne bliver besværliggjort og mudret.

I Gentofte-Gladsaxe er der også planlagt udbygning, men der vil tidsplanen for udbygning ikke blive udfordret af en lidt længere proces.

Den videre behandling sker som udgangspunkt i henhold til ovennævnte datoer, og jeg foreslår, at I drøfter, om vi skal udskyde vedtægtsændringens pkt. 1 til et senere møde, og at vi derfor andenbehandler de øvrige punkter d. 24/10.

Allan S. Andersen: Jeg er fortaler for, at man ikke udskyder behandlingen endnu engang, men ønsker, at vi behandler det d. 24. oktober. Det er svært at ændre projektet ift. vores borgere og den grønne omstilling, hvor vi har haft lagt et stort arbejde i kommunikationsstrategi, ligesom der er lagt et stort arbejde i et nyt selskab. På borgmestermødet var vi enige om modellen, hvor CTR kunne eje produktionsanlæg, men nu virker det som om, vi skal lave analyser for alt. Jeg synes, at man skal holde momentum, og ikke at vi skal udskyde behandlingen. Hvis projektforslagene i Tårnby skal deles op i to vil det skabe problemer for udbygningen.

Rasmus Steenberger: Jeg er for, at vi holder snuden i sporet og så skal der findes et flertal. Jeg kan forstå, at der er risiko for, at det bliver dyrere for kunderne at dele planen op i to, og derudover er jeg enig i, at der skal være en klar model for Varmelast, og hvad HOFOR bærer.

Karen Riis Kjølbjerg: Jeg er også klar. Vi har en forpligtelse til at gå direkte ind i den grønne omstilling, og det vil være en fordel i forhandlingerne, at vi ikke skal have sagen på af flere omgange.

Jan Salling Kristensen: Jeg kan se, hvad I siger. Vi kan godt gå efter en hurtig afklaring, men I så også stemningen ved det fælles bestyrelsesmøde, og I vil blive bombarderet med krav om analyser osv., men vi kan selv gå efter den løsning - og så må vi tage et evt. nederlag eller forsinkelser. Det, der kan være ærgerligt, er at forsøge at gennemføre hele vedtægtsændringen, hvis vi ikke kan få det igennem.

Fasaël Rehman: Lad os behandle den samlede vedtægtsændring på en gang den 24. oktober. Så må vi tage de knubs, det kan give.

Trine Henriksen: Jeg er også for at behandle de samlede vedtægtsændringer nu. Men hvad er risikoen, hvis ikke der kan skabes tilstrækkelig opbakning til "fritvalgs-modellen"? Det er svært, men det betyder også meget for os, selv om det ikke er lige så presserende som for Tårnby/Dragør. Prisen er forklaret, men kan det forklares bedre, hvorfor Københavns Kommune ikke skal betale dobbelt og tage en ekstra risiko.

Line Barfod: Trine har ret i, at vi skal have lavet noget, der er indlysende nemt at forstå, som vi kan kommunikere til politikere og borgerne. Politikerne skal kunne se risikoen, hvis de siger nej. Jeg tror, de andre vil sige, 'hvorfor ikke lave et nyt selskab' til dette her. Det er meget en politisk vurdering, og derfor er det fint at få det analyseret.

Vi kan godt køre videre, og hvis vi kan se, at vi ikke kan få hele forslaget til vedtægtsændringer igennem, kan vi lave et ændringsforslag. Kan man forestille sig, at de andre kommuner vedtager alle punkter – og kan det gå videre således?

Rasmus Steenberger: Jeg vil gerne høre, hvordan direktionen ser på dette – hvad er de økonomiske konsekvenser, hvis vi ender i en model hvor forslaget om at ændre CTR's formål, så CTR kan anlægge og drive varmeproduktion, ikke bliver vedtaget?

Randi Skogstad: Hvis I ser på Tårnby, og vi deler projektet op i 2 delprojekter, skaber det problemer i kommunikationen, da de 2 projekter kan medføre forskellige priser.

Jan Hindsbo: Den risiko vi taler om, når vi træder ind i dette udviklingsprojekt, skal finansieres. Hvis vi beder Ørsted om at gennemfører projekterne, vil de have forrentning af deres investering og et risikotillæg, og det bliver alt andet lige dyrere, end hvis vi laver det selv. Bærer vi risikoen, skal vi træffe et bevist valg.

Rasmus Steenberger: Så det handler om, at den sidste del af udbygning potentielt ikke kommer med?

Randi Skogstad: Ja, det kan der være en risiko for.

Karen Riis Kjølbjerg: Jeg holder fast i modellen, hvor CTR ejer og driver produktionen. Det er den grønne omstilling og fremtiden, vi skal holde os for øje, og derfor skal vi stå fast i denne bestyrelse. Jeg kæmper for diversiteten i produktionen og for borgerne, og det er bedre for vores samfund.

	<p><u>Allan S. Andersen</u>: Jeg kæmper også for fællesskaber, og derfor har vi bl.a. CTR. Vi andre har også været med til hæftelser i Københavns Kommune, og jeg forstår derfor ikke, at det skal lægges ned i et selskab – hvad skal vi så gøre med Dragør? Prisen for Københavns Kommune er vigtig at få belyst, så det ikke er en stopklods. Hvis der sker noget med dette, er det yderområderne i både Tårnby og Dragør, der ikke får fjernvarme. Hvis man deler ind i flere projekter, bliver det dyrere for nogle end for andre, og det er kommunikativt svært. Jeg synes, man skal arbejde mod en andenbehandling d. 24. oktober, men det er sikkert rigtigt, at vi vil blive mødt med nye spørgsmål.</p> <p><u>Jan Salling Kristensen</u>: Jeg synes også, vi skal have en hurtig afklaring, og så må vi se. Husk i øvrigt, at modstandere af forslaget kan godt have gode intentioner.</p> <p><u>Trine Henriksen</u>: Jeg synes også, vi skal gå mod den 24/10. Og jeg synes, vi skal splitte de fem forslag til vedtægtsændringer op i hver sit indstillingspunkt.</p> <p><u>Rasmus Steenberger</u>: Jeg er enig i, at vi går efter en solidarisk løsning, og at det er en <i>mulighed</i> for CTR – der er ingen der siger, at CTR skal - HOFOR kan jo byde ind for at udføre opgaven, hvis de gerne vil.</p> <p><u>Line Barfod</u>: Jeg synes, det er rart, at vi har en bestyrelse, der er enige.</p> <p><u>Line Barfod</u> konstaterede, at bestyrelsen har drøftet beslutningsgrundlaget, og at indstillingen ændres, så vi kan beslutte hvert punkt for sig.</p>
--	---

4. RAMMEBEVILLING FOR ANLÆGSSAGER OG IMMATERIELLE ANLÆGSAKTIVER

BESLUTNING	<p>Bestyrelsen godkendte</p> <ul style="list-style-type: none"> • Rammebevilling, anlægssager • Projektindstilling Frederiksberg Varmecentral (FVC) • Projektindstillinger vedr. større vedligehold • Rammebevilling, immaterielle anlægsaktiver • Amagerværkets blok 4 – Opfugtningsprojekt og bad om, at administrationen opdaterer listen over ekstraudgifter på værket.
RESUMÉ	<p>Materialet omfatter:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Indstilling • Rammebevilling, anlægssager • Projektindstilling Frederiksberg Varmecentral, FVC • Projektindstillinger vedr. nyanlæg- og større vedligeholdsarbejder • Rammebevilling, immaterielle anlægsaktiver • Amagerværkets blok 4 - Opfugtningsprojekt
DRØFTELSE	<p><u>Jan Hindsbo</u>: Der er en generel prisudvikling i markedet, og det har gjort det nødvendigt at opjustere priserne på en del af anlægsprojekterne.</p> <p>Som et led i bestyrelsen grønne strategi indstiller vi, at Frederiksberg Varmecentral ombygges delvis til elkedeldrift med tilhørende varmeakkumulator (151 mio.kr.). Godkendelsen gøres betinget, da der ikke er</p>

modtaget endelige tilbud endnu. Der er en deadline i forhold til Energinet, hvilket begrundes, at indstillingen kommer på nu. Projektet forbereder elforsyningen, men det er ikke bestilt hos Energinet før vi har tilbud på det samlede projekt.

Vi skal forhandle tilbud ad flere omgange, og da vi har kun 3 måneder til at agere over for Energinet, indstiller vi til betinget godkendelse, så vi kan gå videre, hvis tilbuddene holder.

Projektet giver en besparelse på CO₂ og NO_x udledningen samt, at vi kan lagre billig varme fra natten til brug om morgenen. Frederiksberg Kommune har godkendt projektforslaget, og der har været en god og hurtig og meget fleksibel behandling, tak.

Line Barfod: Det er et godt projekt. Jeg kunne godt tænke mig, at du forklarer, hvad det betyder i el forbruget, og det om NO_x er en god nyhed, der kunne være godt at komme ud med, så kan vi lave en nyhed om, hvad det betyder – også i forhold til CO₂ udledningen.

Allan S. Andersen: Jeg er meget enig i, at det er et godt projekt, og i at vi skal gå ud med de gode historier.

Rasmus Steenberger: Det er godt projekt, som jeg støtter.

Fasaël Rehman: Jeg har noteret mig den fine feedback til Frederiksberg Kommune, og er glad for projektet.

Karen Riis Kjølbye: Kommunikationen er vigtig, og jeg er enig.

Jan Hindsbo: Vi har i tidligere studier med Energinet vurderet, at vi bruger mellem 5-10 procent af den el, der bruges i Storkøbenhavn, når alle elkedler kører. Anlægget vil medføre en reduktion af CO₂ udledning på 2.850 ton/årligt i det samlede fjernvarmesystem - afhængigt af, hvor meget det kører.

Vi indstiller også en række mindre materielle projekter:

1. Varmeakkumulator på spidslastcentral på Transformervej (GLC) - forhøjelse af beløb for modningsprojekt
2. Udskiftning af flowmålere (forprojekt)
3. Phistersvej (PHC) udskiftning af brændere
4. Frederiksberg (FVC) Delvis ombygning til elkedler (betinget godkendelse)
5. Strækning 165 udskiftning af rørstykke (ved Markus kirken)

Rasmus Steenberger: Hvorfor er luft til varme varmepumper i Tårnby den bedste løsning? Jan Hindsbo: Hvis vi lægger alle faktorer sammen fx pladskrav, lufthavn, DSB osv. er luft til vand den bedste løsning 2 steder i Tårnby/Dragør.

Randi Skogstad: Analyser fra Dansk Fjernvarme viser desuden, at risikoen ved at etablere to "mindre" luft til vand varmepumper formentlig er lidt mindre, end hvis vi skulle bygge én stor havvandsvarmepumpe.

Jan Hindsbo: På den immaterielle del er der en mindre opjustering af budget på 28 mio. kr. Opjusteringen omfatter bl.a. opfugtningsprojektet på Amagerværkets blok 4.

Anders Bruun Stokkendal: Opfugtningsprojektet giver potentielt 14 MW mere grundlast uden ekstra afbrænding af biomasse. Det er nødvendigt

	<p>at gennemføre opfugtning, da man ikke kan få flis med det fugtindhold, man i projektet lagde til grund. Da det er en gevinst for varmesiden (elsiden taber på det). Derfor er indstillingen, at varmesiden skal betale denne udgift. Businesscasen viser, det er økonomisk meget attraktivt.</p> <p><u>Allan S. Andersen:</u> Man kan se, at I skriver, at det er et fejldesign. Vi har investeret 3,6 mia. kr. - og jeg er skuffet over, at man ikke har forudset dette. Skal vi være med til at betale det, eller bør HOFOR Energi-produktion ikke bare står for det? Det er mange penge, og har man trykprøvet, hvem der skal betale – hvem har ansvaret for en fejl i designet?</p> <p><u>Line Barfod:</u> Det er biomasse, der bliver brændt af alligevel, som vi får noget ud af. Vi har haft mange efterregninger på dette værk. Kan I opdatere det bilag, I lavede tidligere? Vi er nødt til at være langt inde i projekterne. Jeg synes, vi skal sige ja, men have det med i debatten, hvad vi skal betale for.</p> <p><u>Rasmus Steenberger:</u> Dette værk skal vi holde fast i ret længe, og de scenarier vi har arbejdet med er, at der er biomasse der i lang tid.</p> <p><u>Karen Riis Kjølbye:</u> Vi skal betone fællesskabet – og have det juridiske afklaret.</p> <p><u>Jan Hindsbo:</u> Jeg tror ikke, at vi kan påberåbe os, at det er et fejldesign. Der er lavet en forkert antagelse – man vurderede fugtindholdet i den biomasse, der kan købes i markedet, var højere.</p> <p><u>Line Barfod:</u> Vi skal ikke køre en sag, men en af grundene til at opruste med projektenheden var også dette, og derfor er dette bilag vigtigt.</p> <p><u>Line Barfod</u> konstaterede, at bestyrelsen tiltrådte indstillingen og at adm. opdaterer listen over ekstraudgifter på værket.</p>
--	---

5. REGNSKABSPROGNOSE 2 FOR 2023

BESLUTNING	<p>Bestyrelsen godkendte</p> <ul style="list-style-type: none"> • Regnskabsprognose 2 for 2023 • Budget 2024 og budgetoverslag 2025 - 2027 • Varmepris (puljepris) 2024 <p>Med bemærkning om, at vi drøfter aftalen med ARC på næste møde, og tager en drøftelse af opbygning af puljeprisen på et senere møde.</p>
RESUMÉ	<p><i>Materialet omfatter:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Indstilling • Redegørelse
DRØFTELSE.	<p><u>Marianne Andersen:</u> Punkt 5, 6 og 7 behandles under samme punkt.</p> <p>Vi lægger op til en varmepris i 2024 der stiger ca. 280 kr. for en modelforbruger for et år svarende til 3 %. Den variable pris sættes lidt ned, hvorimod den faste betaling stiger.</p> <p>Jeg vil gennemgå de primære drivere, der har gjort, at prisen skal sættes op, og på de store linjer er det de samme forhold, der gør sig gældende i regnskabsprognosen for 2023 og i budgettet for 2024:</p>

	<p>El-prisen har være langt lavere, end de prognoser, der lå til grund for et år siden, og i 2023 har vi en forventet budgetafvigelse på 503 mio. kr. alene pga. et mindre overskud på elproduktion på Amagerværket end den prognose fra HOFOR Energiproduktion, som vi indregnede sidste år. Også i 2024 ser vi langt mindre overskud på el-produktion på Amagerværket. Samtidig er prisen på biomasse stadig på et højt niveau i forhold til før energikrisen.</p> <p>I modsat retning har vi bedre lastfordeling. I 2023 især pga. det varmere vejr, så der har været mindre behov for dyr varmeproduktion, og i 2024 pga. mere varme fra ARC, som forventer øget produktion pga. øget mængde importaffald. Der er også en besparelse på el til at pumpe varmen rundt i fjernvarmesystemet.</p> <p>Som nævnt er langt den største ændring, der påvirker varmeprisen, det lavere overskud på el-produktion fra Amagerværket. Sidste år blev det besluttet, da vi fik mulighed for at få overskuddet afregnet pr. måned, at HOFOR Energiproduktions prognose skulle indregnes i varmeprisen, hvilket sænkede prisen betydeligt. Det blev besluttet vel vidende at el-prisen, og dermed overskuddet, kunne ændre sig meget ift. prognosen. På daværende tidspunkt havde der i en periode været stigende energipriser og generelt høj inflation, og der var opmærksomhed på ikke at komme til at sætte prisen for højt, for så at skulle sænke den igen. Så hellere justere prisen gradvist. Det er det, som denne prisstigning, og også prisstigningen pr 1. juli 2023, er udtryk for.</p> <p><u>Line Barfod</u>: Vi har brugt en del tid på at drøfte dette sidste år, og det var det rigtige, selv om der er en underdækning. 280 kr. for slutbrugerne er til at leve med, og vi må se på udviklingen.</p> <p><u>Karen Riis Kjølbjerg</u>: Jeg kan huske, at jeg plæderede for det modsatte, men sådan er det.</p> <p><u>Randi Skogstad</u>: Prisudviklingen er på 3 %, og det vurderer vi, er tåleligt. Det kan være, vi skal tage beregning af puljeprisen op til drøftelse i bestyrelsen. Den forvaltningsmæssige del må være at tage prognoserne fra varmeproducenterne til grund. <u>Line</u>: Ja, lad os få et oplæg og lad os tage drøftelsen på et møde senere.</p> <p><u>Allan S. Andersen</u>: Aftalen med ARC – Er man i dialog omkring varmeprisen? <u>Randi</u>, det er rigtigt at der står i aftalen, at hvis en lov om liberalisering bliver vedtaget, så skal man se på aftalen igen. Vi har drøftet med ARC's direktion, og jeg tænker, det tages op på næste bestyrelsesmøde.</p> <p><u>Line Barfod</u> konstaterede, at bestyrelsen tiltrådte indstillingerne til pkt. 5, 6 og 7, at vi drøfter aftalen med ARC på næste møde, og tager en drøftelse af opbygning af puljeprisen på et senere møde.</p>
--	--

6. BUDGET 2024 OG BUDGETOVERSLAG 2025 – 2027

BESLUTNING	Bestyrelsen godkendte <ul style="list-style-type: none"> • Budget 2024 og budgetoverslag 2025-2027
RESUMÉ	Materialet omfatter:

	<ul style="list-style-type: none"> • Orientering • Budget 2024 – Redegørelse • Budget 2024 - Forudsætninger
DRØFTELSE	Punktet blev drøftet under pkt. 5.

7. VARMEPRIS (PULJEPRIS) 2024

BESLUTNING	Bestyrelsen godkendte <ul style="list-style-type: none"> • En variabel puljepris i 2024 med et årsgennemsnit på 97,34 kr. pr. GJ leveret varme. • En fast betaling på 899 mio. kr.
RESUMÉ	Materialet omfatter: <ul style="list-style-type: none"> • Indstilling • Prisudvikling og virkning for forbrugere • CTR's udbygningsplan
DRØFTELSE	Punktet blev drøftet under pkt. 5.

8. ORIENTERING OM IT/OT-SIKKERHED (FORTROLIGT)

9. STATUS PÅ ETABLERING AF PROJEKTSTYRINGSTEAM

BESLUTNING	Bestyrelsen tog orienteringen til efterretning.
RESUMÉ	Materialet omfatter en skriftlig orientering om <ul style="list-style-type: none"> • Orientering • Projektmodel CTR
DRØFTELSE	<p><u>Lene Jensen</u> præsenterede en revideret projektmodel, som skaber rammerne for styring af de komplicerede projekter internt i CTR og i samarbejdet med rådgivere. Modellen har særligt fokus på krav til beslutningsoplæg ved faseskift, der vil øge dokumentation af grundlaget for bestyrelsens beslutninger. Den vil ligeledes skabe faste rammer for rapportering, organisation og dokumentation, så der er større ensartethed og transparens i projekternes gennemførelse.</p> <p>Jeg håber, I til bestyrelsesmødet i marts kan få en dybdegående projektoversigt, herunder fremdrift i projekterne, beslutningsgrundlag, økonomi mm.</p> <p><u>Bestyrelsen</u> gav udtryk for, at det er godt, det visuelle er med, at det er rart, at Lene Jensen også har en kommunal baggrund, samt at de ser frem til også at kunne se bedre ind i risikoen ved projekterne.</p> <p><u>Line Barfod</u> takkede, bød velkommen til Lene Jensen og konstaterede, at bestyrelsen tog orienteringen til efterretning.</p>

10. ORIENTERING OM STATUS PÅ LEJEAFtaler, GRUNDKØB, SERvitUTSAGER OG FLYTning AF INSTALLATIONER

BESLUTNING	Bestyrelsen tog orienteringen til efterretning.
RESUMÉ	<p><i>Materialet omfatter en skriftlig orientering om</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Status på verserende sager
DRØFTELSE	<p><u>Jan Hindsbo</u>: Der er denne gang særlig fokus på placeringer af ny Metro M5, hvor vi har identificeret 2 sammenfald – ved Østerport og Prags Boulevard. Vi ser ind i en risiko på et 3-cifret millionbeløb.</p> <p><u>Rasmus Steenberger</u>: Nye metrolinjer skal være så lidt CO₂ belastende som muligt, og derfor skal de så langt op som muligt, gerne over jorden.</p> <p><u>Jan Hindsbo</u>: Det har også stor miljøbetydning, hvis vi skal være ude i 6 måneder og kører fossilt baseret reservelast.</p> <p>Ved vores varmeakkumuleringskølestation i Gladsaxe har vi stødt på problemer med Energinet, da de gerne vil købe den grund, vi havde tænkt at købe.</p> <p><u>Line Barfod</u> konstaterede, at bestyrelsen tog orienteringen til efterretning.</p>

11. ORIENTERING OM STATUS PÅ ØVRIGE AFTALER MED PRODUCENTERNE

BESLUTNING	Bestyrelsen tog orienteringen til efterretning.
RESUMÉ	<p><i>Materialet omfatter en skriftlig orientering om</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Generel orientering • Bilag til orientering om udvikling på H.C. Ørsted Værket
DRØFTELSE	<p><u>Anders Bruun Stokkendal</u>: Der er kommet skub i forhandlingerne om en ny principaftale med Vestforbrænding, efter direktionerne fra CTR, VEKS og Vestforbrænding har afholdt et møde, hvor der blev sat nogle klare rammer for de videre drøftelser.</p> <p>Der er ikke plads til, at alle affaldsforbrændingsanlæg kan køre om sommeren.</p> <p><u>Morten Birck Reckweg</u>: Orienterede om H.C. Ørsted Værket og udfordringer ved sektorkobling.</p> <p>Projektet skal understøtte forsyningssikkerheden, reducere fossil spids- og reservelast og biomasse grundlast og endeligt producere billigere varme.</p> <p>Det er en forudsætning, at vi kan lave regulering i varmelast. Ubalancer i varmesystemet er ikke acceptable i den varmelastaftale, der ligger i dag. Derfor skal vi lave en aftale om ubalancer og afklare, hvem der skal betale for disse ubalancer. I dag kan vi heller ikke dele marginalomkostninger. Vi arbejder på at afklare, hvad vi må dele med andre af konkurrencemæssige hensyn.</p> <p>Nuværende plan er, at vi indgår en kontrakt sommer 2024, og at anlægget kommer i drift i 2027.</p>

	<p>Der er en meget positiv businesscase.</p> <p><u>Randi Skogstad</u>: I får denne orientering, aht. at vi står over for muligheden for at få billig og grøn varme, og vi vil gerne videre - men der er mange hensyn, der skal afklares. Det ønsker vi, at bestyrelsen skal have kendskab til.</p> <p>Vi arbejder mod at lave en ny model for lastfordeling, og på et tidspunkt vil der måske komme et pres fra de andre selskaber, og på dette tidspunkt får I mere information.</p> <p><u>Line Barfod</u> konstaterede, at bestyrelsen tog orienteringen til efterretning.</p>
--	--

12. FORSLAG TIL MØDEKALENDER 2024

BESLUTNING	Bestyrelsen tog mødekalender 2024 til efterretning.
RESUMÉ	<p><i>Materialet omfatter en skriftlig orientering om</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Udkast til mødekalender 2024
DRØFTELSE	<p><u>Line Barfod</u>: Er der bemærkninger til udkast til mødekalenderen?</p> <p><u>Tine Henriksen</u>: d. 29/5 – hele den uge er presset.</p> <p><u>Allan S. Andersen</u>: I marts og maj har jeg også problemer</p> <p><u>Line Barfod</u> bad om, at vi ser på datoer, hvor Allan også kan deltage og konstaterede, at bestyrelsen tog orienteringen til efterretning.</p> <p><u>Efter mødet</u>: Mødet i marts flyttes fra d. 20/3 til d. 19/3. Det er desværre ikke muligt at flytte mødet i maj. Mødet skal være afholdt senest 31/5, da regnskabet skal være godkendt inden d. 1/6.</p>

13. FORTROLIGT MATERIALE OG PRESSE

KONKLUSION	Bestyrelsen besluttede, at orienteringen vedr. geotermi i pkt. 2 orientering om IT/OT-sikkerhed ikke offentliggøres.
DRØFTELSE	<p>Direktionen anbefaler, at orientering vedr. geotermi i pkt. 2 og orientering om IT/OT-sikkerhed i pkt. 8 ikke offentliggøres.</p> <p><u>Line Barfod</u> konkluderede, at</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Status på geotermiforhandlinger under pkt. 2</i> • <i>Orientering om IT/OT-sikkerhed, pkt. 8</i> <p>holdes fortroligt og dermed hverken offentliggøres for pressen eller på CTR's hjemmeside.</p>

14. EVENTUELT

DRØFTELSE	<p><u>Rasmus Steenberger</u>: I laver meget materiale – kan vi begrænse det?</p> <p><u>Line Barfod</u>: Vi ser på årshjulet – måske er der noget af de mere generelle informationer, der fx kan præsenteres hvert 2. år.</p>
------------------	--

15. NÆSTE MØDE

Vi har indkaldt til et ekstraordinært møde d. 24. oktober 2023 og næste ordinære møde er fastlagt til d. 6. december 2023 kl. 08.00-12.00 hos CTR.

Line Barfod

Fasael Rehman

Rasmus Steenberger

Jan Salling Kristensen

Emil Sloth Andersen

Karen Riis Kjølbye

Trine Henriksen

Allan S. Andersen

Bestyrelsens strategimøde.

a. CTR's strategi

På sidste møde drøftede vi CTR's strategi, men manglede punkterne Samspil og organisation.

Dagsorden

- Samspil
 - Indpasning i byen
 - Biodiversitet
 - Formidling
- Organisation – initiativer vedr. organisations og forretningsudvikling

SAMSPIL

Vi ser ikke, at vi kan lykkedes med opstilling af tanke og anlæg, hvis vi ikke har samspillet med i alle anlæg. Vi må kun afholde relevante omkostninger iht. Varmeforsyningsloven, og derfor ser vi ind i at søge midler andre steder, og har bl.a. pt. rakt ud til Realdania.

Karen Riis Kjølbye: Det er virkelig vigtigt, at man har et synligt idékatalog med fx 3 mulige løsninger, som kan præsenteres, før der træffes beslutninger. Kombination med butikker og cafeer er en god ide. Tænk i, at man rammer ind i lokalplanerne, og at man måske i startfasen også får mulighed for at tænke alt ind.

Line Barfod: Vi har mange erfaringer i Københavns Kommune med skybrudssikringer.

Trine Henriksen: Jeg synes også, at gode visuelle eksempler er nødvendige.

Rasmus Steenberger: Fint I går fondsvejen. Det her skal helst være et så godt eksempel, at fx Radius også tænker, det er værd at følge efter. Kan man tænke det ind i det samme byggeri, fx med butikker i stueetagen eller lign. En udfordring er at få bygherre til at være klimavenlig. Ift. et scenarie, hvor en fond er med, er der måske muskler til at få noget andet med – fx hvor meget, kan man bygge i træ?

Emil Sloth Andersen: Jeg synes, tanken om at det er steder, hvor mennesker mødes, menneskers trivsel mm, bør bære vægten – mere end biodiversitet.

Line Barfod: Noget kan man gøre i byer vedr. biodiversitet, og det er vigtigt at have hele den grønne tanke med. Det er vigtigt, at man ser på, hvad man kan lave rekreativt. I kan prøve Statens kunsthøj, akademirådet, kunstakademiet, arkitektforeningen m.fl. så man kan få deres syn på, hvordan man æstetisk kan se på den grønne omstilling. Realdania kan måske finansiere workshops.

Allan S. Andersen: Realdania har også sammen med andre fx ved parkeringshuse integreret med butikker og cafeer. Fonde er en rigtig god tanke. Vi kan også godt selv gøre en del for biomasse.

Jan Hindsbo: Det koster op til 10 % af investeringssummen at lave specialløsninger, det skal bare med i overvejelserne

Randi Skogstad: Det sidste ben er CTR's interne forretningsudvikling/Organisation, som er vigtigt for, hvor vi bevæger os hen:

Konkrete temaer:

- Indkøb
- Sociale Klausuler
- Forvaltningen af aktiver – Asset management
- IT Sikkerhed
- Digitalisering

Line Barfod: Sociale klausuler er vigtigt. Når tiden er til det, vil det være rart med en kontrol-enhed for forsyningsselskaberne i Hovedstadsområdet. Se også gerne på svanemærket.

Allan S. Andersen: Har I samarbejder omkring indkøb?

Jan Hindsbo: Vi bruger bl.a. SKI-aftaler.

Line Barfod: I kan også prøve at tage kontakt til vores indkøbs- og byggeri funktioner, der gør meget.

Lene Jensen: Vi kan stille krav om rådgiverydelser, og når vi bygger, kan vi vægte produkter og brug af maskiner, der fx har et bedre miljøaftryk, selv om sikkerheden er høj.

Fremvisning af præsentation – Biodiversitet. Præsentationen udsendes med referatet.

Vi giver til december en status på projektenheden.