

REFERAT

21-10-2025

BE25-3

J. nr. 200204/116628

Emne	Bestyrelsesmøde
Mødedato	01-10-2025 kl. 08.00-09.45
Sted	CTR, Stæhr Johansens Vej 38, 2000 F., mødelokale Energien
Deltagere	Line Barfod Rasmus Steenberger Emil Sloth Andersen Jan Salling Kristensen Fasael Rehman (deltog på teams) Karen Riis Kjølbye Trine Henriksen Allan S. Andersen Randi Skogstad, CTR Jan Hindsbo, CTR Johan O. Gram, CTR Lene Jensen, CTR Marianne Andersen, CTR
Referent	Charlotte Kruse, CTR
Afbud	

Line Barfod konstaterede, at bestyrelsen er beslutningsdygtig.

0. GODKENDELSE AF DAGSORDEN

BESLUTNING	Der er spørgsmål til pkt. 11, 12 og 13. Pkt. 12 tages som et A-punkt. De øvrige B-sager er godkendt.
RESUMÉ	Dagsordenen er opbygget med A-punkter først, derefter kommer eventuelt og til sidst B-punkter.

	A-punkter medfører drøftelser og B-punkter godkendes forventelig uden drøftelse.
--	--

A-PUNKTER:**1. FORTROLIGT****2. VARMELASTS ORGANISERING**

BESLUTNING	Bestyrelsen godkendte 1. Principbeslutning om at selskabsgøre Varmelast Og administrationen vender tilbage med, hvordan det skal udmøntes i praksis.
RESUMÉ	Materialet omfatter: • Indstilling • Rapport fra Deloitte • Bilag 1, juridisk vurdering <u>Randi Skogstad</u>: CTR's bestyrelse besluttede på BE24-4, at to modeller for organiseringen af Varmelast skulle undersøges: Tilpasning+ og Selskabsmodellen. Deloitte har siden da, på opdrag fra Varmelasts styregruppe, undersøgt de to modeller. Det er lagt til grund, at den fremtidige organisering skal understøtte følgende: • <i>Uafhængighed</i>: For at undgå interessekonflikter og sikre en fair og konkurrencedygtig markedsplads skal Varmelast operere uafhængigt af de enkelte varmeselskaber. • <i>Fremtidssikring</i>: Varmelast skal kunne tilpasse sig skiftende markedsforhold og politiske krav. • <i>Fortrolighed</i>: Håndtering af konkurrencefølsomme oplysninger kræver strenge fortrolighedsprocedurer. Med baggrund i de af Varmelast opsatte principper for en fremtidig løsning om uafhængighed, fremtidssikring og fortrolighed, samt ønsket om størst sandsynlighed for positiv vurdering hos konkurrencemyndighederne af den valgte løsning, er det Deloitte's vurdering, at udskillelse af Varmelast i en selvstændig juridisk enhed (selskabsmodellen) er den model, der i størst omfang opfylder Varmelasts opsatte principper og ønsker. Dette på trods af, at både implementeringsomkostninger og driftsomkostninger er højere i selskabsmodellen end ved Tilpasning+. Varmelast styregruppe har drøftet analysen. Der er enighed i Varmelasts styregruppe om at indstille selskabsmodellen. Dette skyldes, at selskabsmodellen: • Gearer os til fremtidens fjernvarme, og sikrer, at nye mindre producenter ikke bliver konkurrencemæssigt klemte

	• Sikrer, at Varmelasts leder (direktør) refererer til alle varmeselskaber og ikke alene til CTR (professionalisering i tråd med varmesektorudviklingen) • Understøtter, at det er de tre varmeselskaber, der sætter retning for Varmelast, da de tre varmeselskaber vil eje Varmelast
DRØFTELSE	<u>Line Barfod</u>: Er det planen, at andre ejere skal ind? <u>Randi Skogstad</u>: Nej, det demokratiske ejerskab af Varmelast er vigtigt, og derfor lægger vi op til en model, hvor det alene er de tre varmeselskaber, der ejer Varmelast. <u>Rasmus Steenberger</u>: Har I tænkt over, hvordan andre producenter får en stemme? Det bliver også en lille organisation. Vi bruger penge på at etablere noget nyt, men det medfører omkostninger. Men bør det ikke frigive nogle gevinster til sænkning af varmeprisen? <u>Emil Sloth Andersen</u>: Det er vigtigt, at man allerede nu gør sig overvejelser om bestyrelsens sammensætning og udvælgelseskriterier. I forhold til de små producenter, skal man skabe imødekommelse. <u>Allan S. Andersen</u>: Fuld gennemsigtighed er meget vigtigt. At det også betyder en væsentlig stigning i omkostningerne, må vi tage med. <u>Trine Henriksen</u>: Vi har nu brugt en del ressourcer på at undersøge sagen til bunds, og det giver mening at komme videre. <u>Randi Skogstad</u>: Vi forventer, at der etableres en følgegruppe af producenter eller lignende, mhp. at understøtte en god dialog mellem Varmelast og producenterne. Vi vil have særlig fokus på at skabe den rigtige ramme/det rigtige mandat i denne følgegruppe. Ift. bestyrelsessammensætning er det sådan i dag, at varmeselskaberne bidrager økonomisk ud fra varmekapacitet. Det kan være, at bestyrelsen sammensættes på en tilsvarende måde. Dette bliver helt centralt i de kommende drøftelser. Ift. at Varmelast er en lille organisation, er det et faktum, og hovedformålet er at skabe gennemsigtighed og transparens. <u>Line Barfod</u>: Dette er en principbeslutning, og nogle gange er det svært at gøre alt op i økonomi. <u>Line Barfod</u> konkluderede, at bestyrelsen tiltrådte indstillingen om principbeslutningen, og administrationen vender tilbage med, hvordan det skal udmøntes i praksis. Bestyrelsen bad om, at vi først forelægger principper for selskabsgørelsen til drøftelse og derefter det egentlige juridiske grundlag til godkendelse.

3. TÅRNBY KOMMUNE – UDBYGNING AF FJERNVARME

BESLUTNING	Bestyrelsen 1. Tog orientering om udbygning af fjernvarme i Tårnby Kommune til efterretning
RESUMÉ	Materialet omfatter: • Orientering • Brev fra Dragør Kommune af 09-07-2025

	<u>Lene Jensen</u>: Dragør Kommune har meddelt CTR, at kommunen ikke går videre med fjernvarmeprojektet. Der skal derfor nu designes en ny teknisk løsning mhp. at forsyne konverteringsområder i Tårnby. Tidsplanen for udarbejdelse af den tekniske løsning og forberedelse af projektforslag jf. varmforsyningsloven afstemmes med Tårnby Forsyning's tidsplan for udbygning af fjernvarme. Tårnby Forsyning har tilkendegivet, at der frem til 2029 vil være tilstrækkelig kapacitet i CTR's nuværende varmeleverance til at dække den forventede udbygning. I de kommende måneder konkretiseret dette, så CTR ultimo 2025 kan fremlægge en samlet løsning for nye varmeproducerende enheder og ændringer i forsyningsnet. Det er et særligt fokus at designe den tekniske løsning på en måde, så varmebehovet hos Tårnby Kommunes borgere opfyldes, og der samtidig tages beslutninger, der understøtter den grønne omstilling i form af fossilfri spids- og reservelast og udfasning af biomasse. På BE26-1 i marts 2026 vil bestyrelsen få forelagt en sag med den anbefalede tekniske løsning, herunder de økonomiske konsekvenser i form af en rammebevilling på planlægningsoverslag 1 i 2026 (PO26-1). CTR vil dog påbegynde udarbejdelse af projektforslag jf. varmforsyningsloven, inden bestyrelsen har godkendt rammebevillingen. Det er der principielt ikke noget til hindring for, men vil give en usikkerhed, når vi ikke har fremlagt de økonomiske konsekvenser for bestyrelsen.
DRØFTELSE	<u>Allan S. Andersen</u>: Er infrastrukturen på plads i 2029 som tidligere planlagt? <u>Lene Jensen</u>: Vi har talt med Tårnby Forsyning ift. tidsplanen, og det er fortsat planen at levere i 2029. Der skal designes en ny teknisk løsning, da det ikke længere er relevant at bygge en transmissionsledning gennem Dragør. <u>Line Barfod</u> konkluderede, at bestyrelsen tog orienteringen til efterretning.

4. FORTROLIGT

5. FORTROLIGT

6. VARMEPUMPE PÅ LYNETTEN – RISICI VED TIDLIG IGANGSÆTTELSE

BESLUTNING	Bestyrelsen 1. Drøftede de potentialer og risici, der følger af en tidlig igangsættelse af projektet og tog orienteringen til efterretning.
RESUMÉ	Materialet omfatter: • Orientering <u>Jan Hindsbo</u>: Ved strategimødet (BE25-2) berørte vi emnet "en attraktiv varmeproduktion", herunder en spildevandsvarmepumpe på Lynetten.

	Der er en række fordele forbundet med etablering af en spildevandsvarmepumpe på Lynetten. Men pt. også den barriere for igangsættelse, at en række planforhold ikke er afklaret. Vi beder bestyrelsen drøfte risikoen ved at igangsætte projektet og bruge midler, som senere kan vise sig at være tabt, hvis udviklingen af Lynetteholmen begrænser levetiden af en ny varmepumpe.
DRØFTELSE	<u>Jan Hindsbo</u>: Lynetten er en af mange varmepumper. Vil vi sikre, at varmepumpe-projekterne kører videre nu, eller vil vi vente på en endelig beslutning om Lynetten, som måske kan være på plads i 2026? <u>Line Barfod</u>: I lyset af behov for forsyningssikkerhed, usikkerhed om fremtid og ny bestyrelse mm., tænker jeg, at vi skal køre videre med en tidlig igangsættelse. Det er projektering, der er tale om. <u>Trine Henriksen</u>: Selv hvis vi afventer, vil man kunne komme hurtigere i mål, selv om ting kan ændre sig, så jeg tænker også, at beslutningerne i høj grad ligger i ejerkommunerne. Holdning i Gladsaxe er, at det er bedst, at Lynetten bliver liggende, og at vi kører videre. <u>Rasmus Steenberger</u>: Jeg er enig i tidlig igangsættelse, og at vi skal påvirke beslutningsgangen ift., hvad vi syntes er vigtigt. <u>Allan S. Andersen</u>: Jeg vil gerne høre, hvorfor vi ikke kan vente. <u>Jan Hindsbo</u>: Vi udsætter, at vi har kapaciteten til rådighed. Det er risiko for at miste penge versus at holde momentum med elektrificeringen. <u>Fasel Rehman</u>: Jeg vil syntes, det er bedre at vente til Q3 eller Q4 næste år. <u>Rasmus Steenberger</u>: Det er vigtigt at komme i gang. De varmekilder skal eksekveres frem mod 2030. Jeg tror ikke på, at Lynetten bliver flyttet. <u>Line Barfod</u> konkluderede, at bestyrelsen drøftede forholdet omkring tidlig igangsættelse af projektet, og at Jan har fået en retningsangivelse.

7. OVERSKUDSVARME FRA KALUNDBORG

BESLUTNING	Bestyrelsen gav mandat til til at arbejde videre med hensigtserklæring, hvis hensigtserklæringen opblødes, så vi alene siger ja til at deltage i undersøgelser af, om det er fornuftigt eller ej.
RESUMÉ	Materialet omfatter: • Indstilling • Hensigtserklæring <u>Randi Skogstad</u>: CTR er som bekendt blevet kontaktet af et konsortium bestående af Novo Nordisk, Holbæk Kommune, Kalundborg Kommune og Ørsted, som ønsker at udvikle et fjernvarmeprojekt i Kalundborg, der skal udnytte overskudsvarme fra en række virksomheder. Konsortiet har beregnet en business case for hovedstaden, som har ligget til grund for VEKS' og CTR's interesse i projektet. Denne genberegnes nu med brug af de forudsætninger, som VEKS og CTR almindeligvis lægger til grund for den slags beregninger.

	Lige nu ser det ud til at være tvivlsomt, om der kan påvises positiv økonomi i projektet medmindre der tilføres en donation (fx fra en fond). Beregningerne er dog endnu ikke helt afsluttet. Hvis det skulle vise sig, at der kan etableres en positiv business case i projektet, så vil VEKS formentlig medvirke. Situationen er dog den, at af de ca. 100 MW varme, der forventelig vil kunne leveres til hovedstaden, der vil mere end 50 % forventeligt blive anvendt i CTR's forsyningsområde. VEKS' direktion har orienteret CTR om, at flere af VEKS' ejerkommuner derfor har en forventning om, at også CTR (eller ejerkommunerne bag CTR) vil indgå i projektet, herunder også medvirke til at håndtere risikoen i projektet. CTR er i dag allerede repræsenteret i styregruppen for projektet. Der udestår fortsat afklaring vedr. fx miljømæssig påvirkning mv. og dette vil vi kunne analysere og drøfte med konsortiet i en næste fase. Hensigtserklæringen er ikke juridisk bindende, men bekræfter alene CTR's interesse i projektet, herunder at beslutninger i projektet bliver truffet på et oplyst og velunderbygget grundlag, som indeholder en grundig vurdering af centrale faktorer som økonomi, tidsramme, risici og konsekvenser. Indgåelse af hensigtserklæringen vil desuden sende et fint signal til VEKS' ejerkommuner.
DRØFTELSE	<u>Randi Skogstad</u>: Medmindre der tilføres 1 mia. kr., kan der ikke skabes en positiv business case i projektet iht. VEKS' opfattelse. Når projektet står over for så usikker en fremtid, hvorfor fremlægger vi så alligevel en hensigtserklæring? VEKS' beregninger viser, at den varme der vil komme for størstedelen, vil blive brugt i CTR's forsyningsområde. VEKS efterspørger at vi kommer lidt tættere på, så vi kan følge arbejdet mere. Projektet er ikke lige så pessimistiske vedrørende økonomien som VEKS. <u>Karen Riis Kjølbye</u>: Det er fint og et spændende projekt at få viden om. <u>Trine Henriksen</u>: Det er en lidt svær sag. Det er godt, at overskudsvarme benyttes, og det er fint at gå lidt videre og følge med. 1 mia. kr. er dog mange penge, og hvis sådan en donation er nødvendig, så er det spørgsmålet, om man ikke hellere skal prioritere projekter, der kan hvile i sig selv. <u>Rasmus Steenberger</u>: Kan man indgå som en associeret partner? En afskrivningsaftale på 50 år er ikke acceptabel. Kan man lave en billigere rørledning, der måske ikke holder så længe? <u>Allan S. Andersen</u>: Det er fint med hensigtserklæring, og at vi holder fast i den. Det kan jo være, at Novo kan finde donationen. <u>Emil Sloth Andersen</u>: Enig med <u>Rasmus</u> om associeret partner og den 50-årige afskrivningshorisont. Det ser ud som om, de kæmper uden for varmforsyningslovens rammer. Vi har tidligere spurgt til olieraffinaderiet, og det må gerne belyses. <u>Line Barfod</u>: Det er svært at se projektet blive realiseret – og 50 år er en lang tidshorisont. Det er baseret på Novos produktion. Omvendt er jeg enig i at anvende overskudsvarmen. Der er meget, der mangler afklaring, og vi kan ikke acceptere 50 år ift. olieraffinaderiet.

	Vi kan opbløde hensigtserklæringen, så vi kan sige, at vi vil være med til undersøgelser af, om det ikke er fornuftigt eller ej. <u>Jan Salling Kristensen</u>: Enig med Line og Emil. <u>Line Barfod</u>: konkluderede, at bestyrelsen gav mandat til at arbejde videre med hensigtserklæring, hvis hensigtserklæringen opblødes, så vi alene siger ja til at deltage i undersøgelser af, om det er fornuftigt eller ej.
--	--

8. BUDGET 2026 OG BUDGETOVERSLAG 2027 - 2029

BESLUTNING	Bestyrelsen tiltrådte indstillingerne til pkt. 8 og 9 – budget 2026 og varmepris (puljepris).
RESUMÉ	Materialet omfatter: • Indstilling • Budget 2026 – Redegørelse • Budget 2026 – Forudsætninger <u>Marianne Andersen</u>: Vi indstiller en pris for 2026, som stiger med samlet set ca. 2 % i nominelle priser eller 250 kr. for en modelforbruger. Det svarer til en pris på niveau med i 2025 (+0,3 %), hvis vi regner i inflationskorrigerede priser. <u>Den variable puljepris i kr./GJ falder med 2 % (130 kr. hos modelforbruger)</u>: Det skyldes, at de indregnede variable varmekøbsomkostninger i 2026, er lavere end sidste års forventning pga. lavere priser på biomasse. <u>Den faste betaling stiger 9 % (380 kr. hos modelforbruger)</u>. Heraf skyldes de 360 kr. stigning i fast betaling til værker, hvor den største del udgøres af øgede faste betalinger til ARC som følge af grøn skattereform indarbejdet i en ny tillægsaftale, men også højere fast betaling til Avedøreværket og Amagerværket. De resterende 20 kr. skyldes øvrige ændringer i faste omkostninger på en række forskellige poster. Hvis det under regnskabsprognose 2025 nævnte overskud på el-produktion fra Amagerværket helt eller delvis realiseres, så kan det betyde en forbedring, som CTR dog først har en rimelig sikkerhed for ca. 1. marts 2026. I så fald kan der <u>alt andet lige</u> blive tale om en tilbagebetaling til varmedistributionsselskaberne. Forventningen til 2027 er pt. et fald i prisen på 2 %. Dels fordi de anvendte brændselsprisforudsætninger viser et fald i biomasseprisen, og dels fordi der i 2026 er indregnet underdækning fra 2025, som ikke indgår i 2027.
DRØFTELSE	Punkt 8 og 9 blev drøftet under et. <u>Rasmus Steenberger</u>: Kan direktionen se på løbende driftsoptimeringer, så vi ser en faldende kurve på faste priser. <u>Karen Riis Kjølbye</u>: Kan det bekræftes, at Dansk Fjernvarme er i gang med at se på, om varslingen af prisstigninger overfor slutbrugere kan

	sættes ned fra 3 til 1 måned? Det er svært for varmedistributionsselskaberne at følge reglerne om 3 måneders varsling, når de skal sætte prisen. <u>Marianne Andersen</u>: Jer er ikke vidende om, at Dansk Fjernvarme arbejder for en sådan nedsættelse af varslingsfristen. I CTR's vedtægter er der angivet en dato for, hvornår forlæg til budget og varmepris skal være klar. Siden 2013 har budgettet skullet være klar 15. september, mens selve vedtagelsesfristen er 15. oktober. Angivelse i vedtægter af datoen for forlægget forud for selve vedtagelsen har netop været for, at der kan forberedes en evt. varsling i varmedistributionsselskaberne. I praksis sendes indstilling til budget og varmepris til varmedistributionsselskaberne, umiddelbart efter det er sendt ud til kontaktudvalget i starten af september. Som skrevet til kontaktudvalget kan det varsles korrekt, hvis man holder sig klar. Vi anerkender, at det er en kort frist, og samtidig er det en del af en større tidsplan inkl. de for bestyrelsesmødet forudgående udvalgsmøder Som følge af tilkendegivelse i Kontaktudvalget af, at bare det at flytte vedtagelsen af én eller to dage før 1. oktober vil gøre en stor forskel, er møde 3 i 2026 aftalt til d. d. 30/9. <u>Line Barfod</u>: Administrationen må gerne se på muligheden for, at møde 3 placeres lidt tidligere i september til 2027. <u>Line Barfod</u> konkluderede, at bestyrelsen tiltrådte indstillingerne i pkt. 8 og 9.
--	--

9. VARMEPRIS (PULJEPRIS) 2026

BESLUTNING	Bestyrelsen godkendte 1. Puljepris 2026.
RESUMÉ	Materialet omfatter: • Indstilling • Prisudvikling og virkning for forbrugere • CTR's udbygningsplan Udviklingen i puljepris behandles under dagsordenens pkt. 8 "Budget 2026" ovenfor.
DRØFTELSE	Punktet blev drøftet under pkt. 8.

B-PUNKTER

Line Barfod konstaterede at pkt. 10-23 er godkendt.

10. REGNSKABSPROGNOSE 2 FOR 2025 (B-PUNKT)

BESLUTNING	Bestyrelsen godkendte 1. Regnskabsprognose 2 for budgetåret 2025
RESUMÉ	Materialet omfatter: • Indstilling • Redegørelse

BEMÆRKNING	-
------------	---

11. RAMMEBEVILLING FOR ANLÆGSSAGER, REVISION AF PLANLÆGNINGSOVERSLAG (B-PUNKT)

BESLUTNING	Bestyrelsen godkendte 1. Det reviderede planlægningsoverslag på 1.295 mio. kr. 2. Den reviderede ramme for immaterielle anlægsaktiver på 190,6 mio. kr.
RESUMÉ	Materialet omfatter: • Indstilling – Rammebevilling for anlægssager og immaterielle anlægsaktiver • Redegørelse – Rammebevilling for anlægssager • Redegørelse – Rammebevilling for immaterielle anlægsaktiver
BEMÆRKNING	<u>Allan S. Andersen</u>: Er det normal praksis, at direktionen kan godkende projekter op til 3 mio. kr.? <u>Randi Skogstad</u>: Det blev ændret, sidst vi ændrede forretningsordenen mhp., at frigive tid i bestyrelsen til de vigtige, strategiske drøftelser snarere end "mindre" bevægelser i økonomien. <u>Rasmus Steenberger</u>: Jeg har 3 spørgsmål til planlægningsoverslag; - Kan vi få uddybet, hvilke grunde og bygninger vi køber? <u>Lene Jensen</u>: Vi køber ikke grunde, og hvis vi gør, tages det op - Hvorfor indgår geotermi i planlægningsoverslaget? <u>Lene Jensen</u>: Det er en ramme, der kan udmøntes, hvis vi indgår en aftale. - Hvem disponerer over rådighedsbeløbet på 30 mio. kr.? <u>Lene Jensen</u>: Det er projekterne, direktionen kan råde over.

12. EJERSTRUKTUR PÅ AMAGERVÆRKETS BLOK 4 (B-PUNKT)

BESLUTNING	Bestyrelsen tog orienteringen til efterretning.
RESUMÉ	Materialet omfatter: • Orientering
BEMÆRKNING	<u>Allan S. Andersen</u>: Det er godt, at der er igangsat analyse. Det må gerne senere blive et A-punkt. <u>Randi Skogstad</u>: Det gør vi.

13. STRATEGISKE ANLÆGSPROJEKTER (B-PUNKT)

BESLUTNING	Bestyrelsen tog orienteringen til efterretning og aftalte at fremlægge en oversigt til strategimødet til december.
RESUMÉ	Materialet omfatter: • Orientering • Kort
BEMÆRKNING	<u>Rasmus Steenberger</u>: Jeg har set på kortet, og hvornår går I i gang på Sundholmsvej på Amager? <u>Lene Jensen</u>: Kortet viser kun CTR's projekter. Anlægget på Sundholm ejes af HOFOR.

	<u>Fasael Rehman</u>: Kan man lave en oversigt / et barometer over hovedstadens samlede behov ift. at komme væk fra det fossile og biomasse – også HOFOR og VEKS. <u>Jan Hindsbo</u>: Vi har aftalt, at vi på strategimødet til december ser på det. Vi kan lave en skitsering af udfasning af biomasse. Det kan være svært at få informationer fra de andre selskaber. <u>Line Barfod</u>: CTR kan lave det for CTR og ikke for de andre. <u>Rasmus Steenberger</u>: Jeg tænker, det kan være rart at se, hvordan eksekveringen af strategien udvikler sig. <u>Line Barfod</u>: Vi tager noget med for CTR strategiseminaret.
--	---

14. FORTROLIGT (B-PUNKT)

BESLUTNING	Bestyrelsen tog orienteringen til efterretning.
RESUMÉ	Materialet omfatter: • Orientering
BEMÆRKNING	-

15. FORTROLIGT (B-PUNKT)

16. FORTROLIGT (B-PUNKT)

17. FORTROLIGT (B-PUNKT)

18. ORIENTERING OM STATUS PÅ LEJEAFTALER, GRUNDKØB, SERVITUTSAGER OG FLYTNING AF INSTALLATIONER (B-PUNKT)

BESLUTNING	Bestyrelsen tog orienteringen til efterretning.
RESUMÉ	Materialet omfatter: • Orientering
BEMÆRKNING	-

19. FORSLAG TIL MØDEKALENDER 2026 (B-PUNKT)

BESLUTNING	Bestyrelsen tog orienteringen til efterretning.
RESUMÉ	Materialet omfatter: • Orientering
BEMÆRKNING	-

20. REFERAT FRA SIDSTE MØDE (B-PUNKT)

BESLUTNING	1. Referatet er godkendt og underskrevet elektronisk
RESUMÉ	Referatet fra bestyrelsesmøde BE25-2 er godkendt og underskrevet elektronisk.

21. FORTROLIGT MATERIALE OG PRESSE (B-PUNKT)

KONKLUSION	Bestyrelsen tog anbefalingen til efterretning
RESUMÉ	Direktionen anbefaler, at • Pkt. 1 • Pkt. 4 • Pkt. 5 • Pkt. 14 • Pkt. 15 • Pkt. 16 • Pkt. 17 holdes fortroligt og dermed hverken offentliggøres for pressen eller på CTR's hjemmeside.
BEMÆRKNING	

22. NÆSTE MØDE

KONKLUSION	Næste ordinære møde er fastlagt til d. 04-12-25 kl. 08.00 – 12.00 hos CTR.
-------------------	---

23. EVENTUELT

BEMÆRKNING	
-------------------	--

24. BESTYRELSENS EGEN TID

Line Barfod

Fasael Rehman

Rasmus Steenberger

Jan Salling Kristensen

Emil Sloth Andersen

Karen Riis Kjølbye

Trine Henriksen

Allan S. Andersen